



РАДОМИР

ОБЩИНА РАДОМИР

ОБЛАСТ ПЕРНИК

Радомир 2400, пл. "Свобода" 20, тел: +359 777 82 490, факс: +359 777 82 502;
e-mail: obshtinaradomir@abv.bg; www.radomir.bg

ДОКЛАД

за резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед №650/26.08.2016 г. на Кмета на Община Радомир за отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти в открита процедура с предмет: „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги по подготовка на проектно предложение за подпомагане, управление и отчитане на проект: „Реконструкция и ремонт на Основно училище „Христо Смирненски“, гр. Радомир по подмярка 7.2 от ПРСР 2014-2020 г.“

В изпълнение на Заповед №650/26.08.2016 г. на Кмета на Община Радомир, комисия в състав:

Председател:

1. Роберта Георгиева Борисова – Директор Дирекция "СА" при община Радомир

Членове:

2. Ася Красиминова Радуилова – ст.юрисконсулт при община Радомир;

3. Даниела Симеонова Младенова – началник отдел „ЕНППОП“ в община Радомир;

4. инж. Камен Колев Белчев – специалност: Строителство на сгради и съоръжения С.С.С.

5. Анита Георгиева Хаджийска – ст.специалист „Оперативни програми“ при община Радомир

се събра на **17.09.2016** година (събота), от **14.00 часа**, в Заседателната зала в сградата на Община Радомир, гр. Радомир, пл. „Свобода“ №20, със задача – изготвяне на Доклад за резултатите от работата си по отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти, подадени за участие в открита процедура с предмет: „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги по подготовка на проектно предложение за подпомагане, управление и отчитане на проект: „Реконструкция и ремонт на Основно училище „Христо Смирненски“, гр. Радомир по подмярка 7.2 от ПРСР 2014-2020 г.“ и започна работа в пълен състав.

I. Обща информация

На 26.08.2016 г. (петък) от 13.00 часа в Заседателната зала на Община Радомир, град Радомир, пл. „Свобода“ №20 се проведе първото публично заседание на комисията по отваряне на постъпилите оферти, подадени за участие в горепосочената процедура.

Председателят на комисията прие от Милица Виденова – служител от деловодството при община Радомир постъпилите оферти, за което беше подписан нарочен протокол.

В определените в Обявлението дата и час за отваряне на постъпилите оферти за участие в обществената поръчка присъстваха трима представители на един от участниците в процедурата, а именно: на участника „Шамбала Конулт“ ООД. Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията пристъпи към изпълнение на своите задължения и запозна членовете на комисията с предстоящата работа, като направи кратко въведение за хода на процедурата.

Председателят и определените от Възложителя членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Председателят на комисията констатира, че видно от Протокола по чл. 48, ал.6 от ЗОП в определения срок за получаване на оферти - до 17:00 часа на 25.08.2016 г., в процедурата за



РАДОМИР

ОБЩИНА РАДОМИР

ОБЛАСТ ПЕРНИК

Радомир 2400, пл. "Свобода" 20, тел: +359 777 82 490, факс: +359 777 82 502;
e-mail: obshtinaradomir@abv.bg; www.radomir.bg

възлагане на обществена поръчка са постъпили 3 /три/ оферти и ги представи поименно по реда на тяхното постъпване в деловодството на община Радомир, а именно:

№	Име на участника, подал офертата	Вх. № на офертата	Дата на получаване на офертата	Час на получаване
1.	„Нике Груп“ АД	АО-92-00-379	25.08.2016 г.	09:12
2.	„Велиагро Консулт“ ЕООД	АО-92-00-382	25.08.2016 г.	09:35
3.	„Шамбала Консулт“ ООД	АО-92-00-387	25.08.2016 г.	15:52

Всички оферти са постъпили в непрозрачна, запечатана опаковка и са заведени в Регистъра на обществените поръчки в деловодството на Община Радомир, с посочено точно време (дата, час и минути) на постъпване.

II. Отваряне на постъпилите оферти

Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване, оповести тяхното съдържание и провери за наличието на отделни запечатани непрозрачни плика с надпис "Предлагани ценови параметри"

Комисията констатира следното:

Участниците:

1. „Нике Груп“ АД;
2. „Велиагро Консулт“ ЕООД;
3. „Шамбала Консулт“ ООД;

са представили офертите си в запечатани непрозрачни опаковки, съдържащи документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническите предложения и пликовете „Предлагани ценови параметри“ на другите участници, като същите бяха подписани от един представител на участника „Шамбала Консулт“ ООД.

Така комисията поэтапно и по реда на постъпване на офертите извърши действията по чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП.

С горните действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

Заседанието продължи при затворени врати.

III. Комисията в пълен състав пристъпи към разглеждане на документите относно личното състояние и критериите за подбор на участниците, подали оферта за участие в обществената поръчка, като извърши преглед на същите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

От извършената проверка комисията констатира следното:

1. Относно констатациите по представените документи на Участник №1 „Нике Груп“ АД



РАДОМИР

ОБЩИНА РАДОМИР

ОБЛАСТ ПЕРНИК

Радомир 2400, пл. "Свобода" 20, тел: +359 777 82 490, факс: +359 777 82 502;
e-mail: obshtinaradomir@abv.bg; www.radomir.bg

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и констатира следното:

✓ **В част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“** на приложения ЕЕДОП – Образец №1 участникът е посочил като индивидуализираща процедурата информация, номера на преписката, под който е публикувана документацията в РОП. Дружеството е посочило номер на преписка 00535-2016-0011, който номер не отговаря на номера на преписката на настоящата процедура, тъй като видно от АОП номера на преписката на процедура с предмет: „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги по подготовка на проектно предложение за подпомагане, управление и отчитане на проект: „Реконструкция и ремонт на Основно училище „Христо Смирненски“, гр. Радомир по подмярка 7.2 от ПРСР 2014-2020 г.“ е 0535-2016-0010.

✓ **Участникът „Нике Груп“ АД е представил попълнен ЕЕДОП – Образец №1, който е подписан единствено от изпълнителния директор на дружеството – Елеонора Иванова Негулова.**

В чл. 54, ал. 2 от ЗОП е посочено, че основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП (които са задължителни основания за отстраняване, съгласно закона) се отнасят за лицата, които представляват участника, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. Съгласно Указанията за подготовка на офертите, при подаване на офертата участниците декларират липсата на горните основания за отстраняване чрез подаване на ЕЕДОП. Изрично в чл. 40, ал. 2 от ППЗОП са изредени лицата, които представляват участника и лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника, като в чл. 40, ал. 2, т. 4 (касаещо акционерното дружество, каквато е правно-организационната форма на участника) е посочено, че това са и лицата по чл. 244, ал. 1 от Търговския закон, а именно: членовете на Съвета на директорите на акционерното дружество. Освен това, в чл. 41, ал. 1 от ППЗОП е посочено, че „Когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП.“

Имайки предвид горното, комисията установи нередовност в представения от дружеството ЕЕДОП – Образец №1, тъй като същото е подписано само от изпълнителния директор, а не и от членовете на Съвета на директорите, каквото е изискването на ЗОП и ППЗОП.

Въз основа на направените констатации и на основание чл. 54, ал.8 от ППЗОП комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №1

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се изиска от Участник №1 „Нике Груп“ АД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на Протокол №1, документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

✓ **Възложителят, в т. 2.3. „Технически и професионални способности“ от Указанията за участие, е поставил следното изискване, имащо характер на критерий за подбор:**

„2.3.2. Участникът следва да разполага със собствен или нает правоспособен персонал от квалифицирани ключови експерти, които да се ангажират с изпълнение на поръчката. Минимални изисквания към ключовия персонал:



РАДОМИР

ОБЩИНА РАДОМИР

ОБЛАСТ ПЕРНИК

Радомир 2400, пл. "Свобода" 20, тел: +359 777 82 490, факс: +359 777 82 502;
e-mail: obshtinaradomir@abv.bg; www.radomir.bg

.....“

Под това изискване, възложителят е посочил:

„Забележка: Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет.“

Освен това, в чл. 65, ал. 4 от ЗОП е посочено че: „Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

В съответствие с изискванията на Възложителя участникът **„Нике Груп“ АД** в подадения от него ЕЕДОП – Образец №1, в т.6 на Част IV: „Критерии за подбор“ от Раздел В: „Технически и професионални способности“, е описал експертите, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката, а именно: Експерт - Ръководител екипа – инж. Цветка Георгиева Петрелийска и Експерт – Строителен инженер – Десислава Филипова.

От направеното в документа описание обаче не става ясно в какви правоотношения с участника са предложените експерти - дали са част от състава на дружеството (представляващи го по закон или в трудово правоотношение с него) или за изпълнение на поръчката ще се намират в други облигационни връзки с участника (граждански договор и др.). В случай че горепосочените или някои от предвидените за изпълнение на поръчката експерти са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор (представляващ по договор за управление, работник или служител по трудов договор), същите се посочват само в общия ЕЕДОП, част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. т. 6, както е направил и участника в представения от него документ. В случай обаче, че някои или всички от предложените експерти не са свързани пряко с дружеството, то те се явяват като трети лица по отношение на участника и това обстоятелство следва да се отбележи в част II, раздел В “Информация относно ползването на капацитета на други субекти“ на ЕЕДОП, като за всяко едно от тези лица в съответствие с разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП следва да се попълни и отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

С оглед гореизложеното и предвид факта, че от представената в подадения ЕЕДОП информация за експертите, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката, Комисията не може да прецени в какви правотношения са те с участника, следва от същия да се изиска информация, доказваща отношенията му с лицата инж. Цветка Георгиева Петрелийска и Десислава Филипова, с цел преценка от комисията дали същите следва да представят отделни ЕЕДОП като трети лица в процедурата.

Въз основа на направените констатации комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №2

На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП да изиска от участника „Нике Груп“ АД да представи в срок 5 работни дни от получаването на Протокол №1, разяснения относно правоотношението между ангажираните експерти и участника „Нике Груп“ АД, с цел изпълнение на изискванията на възложителя и закона.

2. Относно констатациите по представените документи на Участник №2 „Велиагро Консулт“ ЕООД



РАДОМИР

ОБЩИНА РАДОМИР

ОБЛАСТ ПЕРНИК

Радомир 2400, пл. "Свобода" 20, тел: +359 777 82 490, факс: +359 777 82 502;
e-mail: obshtinaradomir@abv.bg; www.radomir.bg

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и констатира следното:

✓ В част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“ на приложения от участника ЕЕДОП – Образец №1 дружеството не е посочил никаква индивидуализираща информация за процедурата, което представлява нередовност по смисъла на ЗОП и следва да бъде отстранена.

✓ Участникът „Велиагро Консулт“ ЕООД е представил попълнен ЕЕДОП – Образец №1, в който обаче не е попълнен Раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“, от Част II на представения ЕЕДОП – Образец №1.

Вярно е, че указанието към този раздел визира лица, упълномощени да представляват участника за целите на конкретната процедура, включително се изисква предоставяне на подробна информация за формата, обхвата, целта и т.н. на представителството. Съдържанието на този раздел обаче е логически свързано със задължението всички лица, които представляват участника, членовете на неговите управителни и надзорни органи, както и други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи, да декларират, че няма пречки пред участието им в съответната процедура.

Ето защо е нужно да се осигури информация за задължените лица, съгласно чл. 40 от ППЗОП и този раздел също да бъде попълнен от участника.

✓ В част III „Основания за изключване“, раздел Г „Други основания за изключване...“ на приложения от участника ЕЕДОП - Образец №1 следва да се посочи информацията относно заложеното от Възложителя основание за отстраняване в т. 2.4. от Указанията за подготовка на офертите, а именно: дали участникът е дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, съгласно ЗИФОДРЮПДРКЛТДС. В ЕЕДОП, Раздел Г е записано: „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията....?“, като ако лицето не е дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, то отговорът на този въпрос, следва да е „НЕ“

Участникът „Велиагро Консулт“ ЕООД е отговорил на горепосочения въпрос с отговор „ДА“, от което следва, че той декларира, че е дружество регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, съгласно ЗИФОДРЮПДРКЛТДС. Наличието на такива регистрация е основание за отстраняване на участника от процедурата, освен ако същият не попада в изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, които следва да се опишат в следващото поле на ЕЕДОП, където обаче участникът е посочил отговор „НЕ“.

Имайки предвид горното, комисията счита, че в представения ЕЕДОП, в тази му част, е допусната фактическа грешка, доколкото при отговора на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията....?“, участникът е посочил „ДА“, вместо „НЕ“.

✓ В част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“ на приложения от експерта Мария Кирилова Стоименова ЕЕДОП – Образец №1 същата не е посочила никаква индивидуализираща информация за процедурата, което представлява нередовност по смисъла на ЗОП.



РАДОМИР

ОБЩИНА РАДОМИР

ОБЛАСТ ПЕРНИК

Радомир 2400, пл. "Свобода" 20, тел: +359 777 82 490, факс: +359 777 82 502;
e-mail: obshtinaradomir@abv.bg; www.radomir.bg

✓ **Експертът Мария Кирилова Стоименова е представила попълнен ЕЕДОП – Образец №1, в който обаче не е попълнен Раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“, от Част II на представения ЕЕДОП – Образец №1, което прави документа нередовен по съдържание.**

Вярно е, че указанието към този раздел визира лица, упълномощени да представляват участника за целите на конкретната процедура, включително се изисква предоставяне на подробна информация за формата, обхвата, целта и т.н. на представителството. Съдържанието на този раздел обаче е логически свързано със задължението всички лица, които представляват участника, членовете на неговите управителни и надзорни органи, както и други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи, да декларират, че няма пречки пред участието им в съответната процедура.

Освен това самият образец на ЕЕДОП указва, че ако икономическият оператор ще използва капацитета на трети лица (каквто е настоящия случай), то от всяко едно от тях следва да се представи отделно надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изискана съгласно раздели А и Б от част II и от част III.

Ето защо е нужно да се осигури информация за третото лице – Мария Кирилова Стоименова и този раздел също да бъде попълнен от нея.

✓ **Експертът Мария Кирилова Стоименова е представила попълнен ЕЕДОП – Образец №1, в който обаче не е попълнен Раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“, от Част III на представения ЕЕДОП – Образец №1.**

Непопълването на Раздел Б от Част III на ЕЕДОП се явява нередовност на представения документ, тъй като обстоятелството, което е посочено там представлява задължително основание за отстраняване, съгласно чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, а съгласно чл. 65, ал. 4 от ЗОП за третите лица не трябва да са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Освен това самият образец на ЕЕДОП указва, че ако икономическият оператор ще използва капацитета на трети лица (каквто е настоящия случай), то от всяко едно от тях следва да се представи отделно надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изискана съгласно раздели А и Б от част II и от част III.

Ето защо е нужно този раздел също да бъде попълнен от третото лице – Мария Кирилова Стоименова.

✓ **Експертът Мария Кирилова Стоименова е представила попълнен ЕЕДОП – Образец №1, в който обаче не е попълнен Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство...“, от Част III на представения ЕЕДОП – Образец №1.**

Непопълването на Раздел Г от Част III на ЕЕДОП се явява нередовност на представения документ, тъй като текстът се отнася до специфично основание за отстраняване, заложено от Възложителя в т. 2.4 от Указанията за подготовка на офертите, а съгласно чл. 65, ал. 4 от ЗОП за третите лица не трябва да са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Ето защо е нужно този раздел също да бъде попълнен от третото лице – Мария Кирилова Стоименова.

✓ **В част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“ на приложения от експерта Калоян Христов Кременски ЕЕДОП – Образец №1 същият не е посочил никаква**

индивидуализираща информация за процедурата, което представлява нередовност по смисъла на ЗОП.

✓ **Експертът Калоян Христов Кременски е представил попълнен ЕЕДОП – Образец №1, в който обаче не е попълнен Раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“, от Част II на представения ЕЕДОП – Образец №1, което прави документа нередовен по съдържание.**

Вярно е, че указанието към този раздел визира лица, упълномощени да представляват участника за целите на конкретната процедура, включително се изисква предоставяне на подробна информация за формата, обхвата, целта и т.н. на представителството. Съдържанието на този раздел обаче е логически свързано със задължението всички лица, които представляват участника, членовете на неговите управителни и надзорни органи, както и други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи, да декларират, че няма пречки пред участието им в съответната процедура.

Освен това самият образец на ЕЕДОП указва, че ако икономическият оператор ще използва капацитета на трети лица (каквото е настоящия случай), то от всяко едно от тях следва да се представи отделно надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изискана съгласно раздели А и Б от част II и от част III.

Ето защо е нужно да се осигури информация за третото лице – Калоян Христов Кременски и този раздел също да бъде попълнен от него.

✓ **Експертът Калоян Христов Кременски е представил попълнен ЕЕДОП – Образец №1, в който обаче не е попълнен Раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“, от Част III на представения ЕЕДОП – Образец №1.**

Непопълването на Раздел Б от Част III на ЕЕДОП се явява нередовност на представения документ, тъй като обстоятелството, което е посочено там представлява задължително основание за отстраняване, съгласно чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, а съгласно чл. 65, ал. 4 от ЗОП за третите лица не трябва да са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Освен това самият образец на ЕЕДОП указва, че ако икономическият оператор ще използва капацитета на трети лица (каквото е настоящия случай), то от всяко едно от тях следва да се представи отделно надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изискана съгласно раздели А и Б от част II и от част III.

Ето защо е нужно този раздел също да бъде попълнен от третото лице – Калоян Христов Кременски.

✓ **Експертът Калоян Христов Кременски е представил попълнен ЕЕДОП – Образец №1, в който обаче не е попълнен Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство...“, от Част III на представения ЕЕДОП – Образец №1.**

Непопълването на Раздел Г от Част III на ЕЕДОП се явява нередовност на представения документ, тъй като текстът се отнася до специфично основание за отстраняване, заложено от Възложителя в т. 2.4 от Указанията за подготовка на офертите, а съгласно чл. 65, ал. 4 от ЗОП за третите лица не трябва да са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Ето защо е нужно този раздел също да бъде попълнен от третото лице – Калоян Христов Кременски.

✓ **Експертът Калоян Христов Кременски е представил попълнен ЕЕДОП – Образец №1, в който обаче не е попълнена изцяло т. 6 от Раздел В „Технически и професионални способности“, от Част IV на представения ЕЕДОП – Образец №1.**

В т. 6 от посочения Раздел В на Част IV следва да се представи информация, касаеща образователната и професионална квалификация на експерта Калоян Христов Кременски. От тази гледна точка, посочване само на „Да“ не е достатъчно, тъй като от това поле следва да става ясно дали третото лице – Калоян Христов Кременски отговаря на съответния критерий за подбор, за доказването на който участникът се позовава на неговия капацитет, а именно: завършено висше образование с придобита образователно-квалификационна степен „Магистър“, инженер в областта на строителството, специалност „Промислено и гражданско строителство“ или „Строителство на сгради и съоръжение“ или еквивалент.

Непопълването на необходимата информация Раздел В от Част IV на ЕЕДОП се явява нередовност на представения документ, тъй като съгласно чл. 65, ал. 4 от ЗОП третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, което се декларира именно в ЕЕДОП.

Ето защо е нужно т. 6 от Раздел В на Част IV също да бъде попълнена от третото лице – Калоян Христов Кременски.

✓ **Възложителят в т. 6.2. „Документи, свързани с участието в процедурата“ от Указанията за подготовка на офертите е посочил като изискуемо съдържание към офертата на участниците следното:**

„5. Документи за поетите от третите лица задължения (ако е приложимо) – когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси;“

Участникът „Велиагро Консулт“ ЕООД, при подаване на своята оферта, се е позовал на капацитета на трети лица – експерти, необходими за изпълнение на поръчката. Видно от цялостния преглед на офертата обаче, дружеството не е представило никакви документи, с които да докаже, че ще разполага с ресурсите на ангажираните трети лица, каквото е изискването на Възложителя и закона.

Въз основа на направените констатации и на основание чл. 54, ал.8 от ППЗОП комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №3

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се изиска от Участник №2 „Велиагро Консулт“ ЕООД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на Протокол №1, документи, с които да отстрани констатиранията несъответствия.

3. Относно констатациите по представените документи на Участник №3 „Шамбала Консулт“ ООД

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и констатира следното:

✓ **Възложителят, в т. 2.3. „Технически и професионални способности“ от Указанията за участие, е поставил следното изискване, имащо характер на критерий за подбор:**

„2.3.2. Участникът следва да разполага със собствен или нает правоспособен персонал от квалифицирани ключови експерти, които да се ангажират с изпълнение на поръчката. Минимални изисквания към ключовия персонал:

.....“

Под това изискване, възложителят е посочил:

„Забележка: Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет.“

Освен това, в чл. 65, ал. 4 от ЗОП е посочено че: „Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

В съответствие с изискванията на Възложителя участникът **„Шамбала Консулт“ ООД** в подадения от него ЕЕДОП – Образец №1, в т.6 на Част IV: „Критерии за подбор“ от Раздел В: „Технически и професионални способности“, е описал експертите, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката, а именно: Експерт - Ръководител екипа – Любомир Цветанов Любомиров и Експерт – Строителен инженер – Славка Георгиева Станкова.

От направеното в ЕЕДОП описание обаче не става ясно в какви правоотношения с участника е предложеният експерт – Славка Георгиева Станкова - дали е част от състава на дружеството (в трудово правоотношение с него) или за изпълнение на поръчката ще се намира в други облигационни връзки с участника (граждански договор и др.). В случай че експертът Славка Георгиева Станкова е свързана пряко с предприятието на икономическия оператор (представляващ по договор за управление, работник или служител по трудов договор), е достатъчно да се посочва само в общия ЕЕДОП, част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6, както е направил и участника в представения от него документ. В случай обаче, че експерта не е свързан пряко с дружеството, то той се явява като трето лице по отношение на участника и това обстоятелство следва да се отбележи в част II, раздел В “Информация относно ползването на капацитета на други субекти“ на ЕЕДОП, като за всяко него в съответствие с разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП следва да се попълни и отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП и да се представят документи, с които да се докаже, че ще участникът ще разполага с ресурсите на ангажираното трето лице, каквото е изискването на Възложителя и закона

С оглед гореизложеното и предвид факта, че от представената в подадения ЕЕДОП информация за експерта Славка Георгиева Станкова, която ще бъде ангажирана с изпълнението на поръчката, Комисията не може да прецени в какви правоотношения е с участника, следва от „Шамбала Консулт“ ООД да се изиска информация, доказваща отношенията му с лицето Славка Георгиева Станкова, с цел преценка от комисията дали същата следва да представя отделен ЕЕДОП като трето лице в процедурата.

Въз основа на направените констатации комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №4

На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП да изиска от участника „Шамбала Консулт“ ООД да представи в срок 5 работни дни от получаването на Протокол, разяснения относно правоотношението между експерта Славка Георгиева Станкова и участника „Нике Груп“ АД, с цел изпълнение на изискванията на възложителя и закона.

С това назначената от Възложителя комисия приключи своята работа и състави Протокол №1 за отваряне и разглеждане на документите относно личното състояние и



РАДОМИР

ОБЩИНА РАДОМИР

ОБЛАСТ ПЕРНИК

Радомир 2400, пл. "Свобода" 20, тел: +359 777 82 490, факс: +359 777 82 502;
e-mail: obshtinaradomir@abv.bg; www.radomir.bg

критериите за подбор на участниците, подали оферта за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обществената поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги по подготовка на проектно предложение за подпомагане, управление и отчитане на проект: „Реконструкция и ремонт на Основно училище „Христо Смирненски“, гр. Радомир по подмярка 7.2 от ПРСР 2014-2020 г.“, на 31.08.2016 г.

Протоколът е изпратен на всички участници в процедурата и публикуван на сайта на Община Радомир в раздел „Профил на купувача“.

IV. Разглеждане на допълнително представените документи, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, както и разглеждане на техническите предложения на участниците

В изпълнение на Заповед №650/26.08.2016 г. на Кмета на Община Радомир, комисия в състав:

Председател:

1. Роберта Георгиева Борисова – Директор Дирекция “СА“ при община Радомир

Членове:

2. Ася Красиминова Радуилова – ст.юрисконсулт при община Радомир;

3. Даниела Симеонова Младенова – началник отдел „ЕНППОП“ в община Радомир;

4. инж. Камен Колев Белчев – специалност: Строителство на сгради и съоръжения С.С.С.

5. Анита Георгиева Хаджийска – ст.специалист „Оперативни програми“ при община Радомир

се събра на **13.09.2016** година (вторник), от **13.30 часа**, в Заседателната зала в сградата на Община Радомир, гр. Радомир, пл. „Свобода“ №20, със задача - разглеждане на допълнително представените документи, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, както и разглеждане на техническите предложения на участниците в открита процедура с предмет: „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги по подготовка на проектно предложение за подпомагане, управление и отчитане на проект: „Реконструкция и ремонт на Основно училище „Христо Смирненски“, гр. Радомир по подмярка 7.2 от ПРСР 2014-2020 г.“ и започна работа в пълен състав.

С оглед констатациите на комисията и взетите решения, отразени в Протокол №1/31.08.2016 г., комисията:

- на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП изиска от участниците „Нике Груп“ АД и „Шамбала Консулт“ ООД да представят в срок 5 работни дни от получаването на Протокол №1/31.08.2016 г., разяснения относно констатираните в протокола неясноти, с цел изпълнение на изискванията на възложителя и закона;

- на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП изиска от участниците „Нике Груп“ АД и „Велиагро Консулт“ ЕООД в срок 5 работни дни от получаване на Протокол №1/31.08.2016 г. да представят документи, с които да отстранят констатираните в протокола несъответствия.

Комисията установи, че в посочения срок са постъпили допълнителни документи от посочените по-горе участници.

V. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участниците. На първо място комисията установи, че участниците са спазили определените срокове за представяне на разяснения и допълнителни документи.



ОБЩИНА РАДОМИР

ОБЛАСТ ПЕРНИК

Радомир 2400, пл. "Свобода" 20, тел: +359 777 82 490, факс: +359 777 82 502;
e-mail: obshtinaradomir@abv.bg; www.radomir.bg

От извършената проверка, комисията констатира следното:

1. Относно констатациите по допълнително представените документи от Участник №1 „Нике Груп“ АД:

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на участника и установи, че с тях той отстранява неяснотите и нередовностите, установени с Протокол №1/31.08.2016 г. Така в офертата на участника, комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което взе следното:

РЕШЕНИЕ №5

Допуска участника „Нике Груп“ АД до разглеждане и проверка на техническата му оферта за съответствие с предварително обявените условия.

2. Относно констатациите по допълнително представените документи от Участник №2 „Велиагро Консулт“ ЕООД:

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на участника и установи, че с тях той отстранява нередовностите, установени с Протокол №1/31.08.2016 г. Така в офертата на участника, комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което взе следното:

РЕШЕНИЕ №6

Допуска участника „Велиагро Консулт“ ЕООД до разглеждане и проверка на техническата му оферта за съответствие с предварително обявените условия.

3. Относно констатациите по допълнително представените документи от Участник №3 „Шамбала Консулт“ ООД:

Комисията прегледа всички допълнително представени към разяснението документи на участника и установи, че с тях той отстранява неяснотите, установени с Протокол №1/31.08.2016 г. Така в офертата на участника, комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което взе следното:

РЕШЕНИЕ №7

Допуска участника „Шамбала Консулт“ ООД до разглеждане и проверка на техническата му оферта за съответствие с предварително обявените условия.

На основание гореизложеното и Протокол №1 от 31.08.2016 г., комисията единодушно реши да допусне до разглеждане и проверка на техническите оферти, следните участници:

1. „Нике Груп“ АД;
2. „Велиагро Консулт“ ЕООД;
3. „Шамбала Консулт“ ООД



РАДОМИР

ОБЩИНА РАДОМИР

ОБЛАСТ ПЕРНИК

Радомир 2400, пл. "Свобода" 20, тел: +359 777 82 490, факс: +359 777 82 502;
e-mail: obshtinaradomir@abv.bg; www.radomir.bg

VI. Разглеждане и оценка на представените технически оферти

Комисията в непроменен състав пристъпи към разглеждане на представените технически оферти на всички участници за съответствие с предварително обявените условия, по реда на постъпването им в деловодството на Община Радомир.

1. Относно Техническото предложение на участник №1 „Нике Груп“ АД, комисията установи следното:

- **Относно наличност на представените документи:**

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3
- Обяснителна записка

- **Относно редовност на представените документи:**

Представените от участника документи, с изключение на приложената Обяснителна записка, са редовни по съдържание и форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

- **Относно представената от участника Обяснителна записка:**

Комисията установи следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

След като подробно се запозна със съдържанието на приложената от участника Обяснителна записка и имайки предвид следното предварително обявено условие: „Ако Предложение за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа обяснителна записка или съдържа обяснителна записка, която не съответства на изискванията на техническите спецификации, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.“, комисията направи следните констатации:

Обяснителната записка не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация, поради наличие на следните липси и несъответствия:

- Липсва описание на нормативните изисквания във връзка с изпълнението, както и конкретни мерки за спазването им, като съответно липсват и изискуемите към всяка една мярка елементи (експерта, зает с осъществяването ѝ, както и очаквания резултат от прилагането на мярката) - Участникът „Нике Груп“ АД, никъде в цялостната си разработка, не е описал нормативните изисквания, които ще спазва по време на изпълнение на договора, като съответно не са разписани и мерки за спазване на същите, придружени от съответните елементи, каквото е изричното изискване на възложителя.

- Изцяло липсва описание на отношенията и връзките на контрол, както и описание на вътрешнофирмената организационна координация на екипа – Дружеството е посочило човешкия ресурс, с който ще изпълнява поръчката, като за всеки един експерт е посочил и неговите задължения и отговорности. Никъде в своята обяснителна записка обаче, участникът „Нике Груп“ АД не е описал самите отношения и връзките на контрол в екипа, както и вътрешнофирмената координация на екипа. Единственото, което е посочено от участника е следното:

„Екипът от специалисти, който е сформиран целево за настоящата обществена поръчка има пълната подкрепа на Съвета на директорите на НИКЕ ГРУП АД, която се изразява в:

А/ Осигурен финансов ресурс за префинансиране на дейностите и разходите по предмета на договора с ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ;

Б/ Наличен допълнителен човешки ресурс при необходимост от експертиза и/или арбитраж;

В/ Институционална подкрепа при комуникацията на членовете на екипа на проекта с ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, ДФЗ – РА, другите изпълнители на СМР и строителен надзор, заинтересованите страни и гражданите на община Радомир.

Видно от горното описание, същото не покрива изискванията на възложителя за описание на отношенията и връзките на контрол и вътрешнофирмената организационна координация на екипа, каквото е изискването на възложителя.

- **Описанието в частта „Управление на риска“ е непълно** – Дружеството е разгледало и анализирано два от заложените от възложителя рискове, но останалите два риска са само споменати, без да са анализирани, като за тях не са посочени и изискуемите Обхват и степен на въздействие, Мерки за недопускане/предотвратяване на рисковете и Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на рисковете, каквото е изричното изискване на възложителя.

В своята обяснителна записка, дружеството е разгледало редица рискове, включително заложените от възложителя времеви рискове, но рисковете „Риск, свързан с организацията на изпълнение“ и „Риск, свързан с промяна в законодателството“ са само споменати, като за тях не са посочени обхват и степен на въздействие, а за риска, свързан с промяна в законодателството - и мерки за недопускане и преодоляване последиците при настъпване. Така например участникът (на стр.29) е посочил:

„10. Политически риск и Риск, свързан с промяна в законодателството – вероятността действия на правителството или местните власти да имат неблагоприятно въздействие върху проекта.

Мерки за управление на риска: Проекта са съобразени с всички изисквания на планиращите документи в страната. България е член на ЕС и не се очакват резки движения на правителството. Затова, такъв риск на практика не съществува.

Видно от горното, направеното описание за рисковете не може да се причисли нито към обхват и степен на въздействие, нито представлява някакви мерки за управление на риска. Единственото, което участникът е направил е да обясни самия риск какво представлява и да каже, че всъщност той не съществува, което не отговаря на заложените от възложителя условия.

По отношение на другия риск, свързан с организацията на изпълнение (стр. 30) е записано:

„13. Риск, свързан с организацията на изпълнение, забавяне в изпълнението на планираните дейности и липса на достатъчна мотивация в екипа, които са спечелили обществени поръчки за изпълнение на различните дейности по проекта. Предотвратяването на този риск ще стане чрез прилагане на План-график за изпълнение на дейностите с междинни контроли за оценка на напредъка, ясно разписани отговорности в рамките на Вътрешните правила на проекта, които ще бъдат утвърдени от възложителя – Кмета на община Радомир, прилагането на комуникационна стратегия от страна на Консултанта по управлението на проекта, която ще отчита спецификата на изградения екип и ще приложи подходящите комуникационни средства, основните от които ще бъдат с писмени следи за гарантиране на отговорностите и за осигуряване на хронологията/приноса по изпълнението на дейностите“

Видно от посоченото, участникът „Нике Груп“ АД е посочил единствено мерките за недопускане на риска, като липсва посочване на изискуемите обхват и степен на въздействие на риска, съгласно предварително обявените условия от възложителя.

В заключение следва да се изтъкне, че работата на комисията е да разгледа постъпилите оферти и да установи съответствие на същите с предварително обявените от възложителя условия, каквото е изискването на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП. Минималното съдържание на обяснителната записка е изчерпателно посочено в Техническите спецификации, като в Указанията, необходими за подготовка на офертите изрично е посочено, че: *„Ако Предложение за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа обяснителна записка или съдържа обяснителна записка, която не съответства на изискванията на техническите спецификации, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.“*

Предвид горното, комисията счита, че обяснителната записка на „Нике Груп“ АД не съответства на изискванията на техническата спецификация, тъй като всички посочени по-горе несъответствия с изискванията на Възложителя сами по себе си се явяват императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на обяснителната записка, определено от Възложителя.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №8

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да предложи за отстраняване участника „Нике Груп“ АД.

2. Относно Техническото предложение на участник №2 „Велиагро Консулт“ ЕООД, комисията установи следното:

- **Относно наличност на представените документи:**

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3
- Обяснителна записка

- **Относно редовност на представените документи:**

Представените от участника документи са редовни по съдържание и форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

- **Относно представената от участника Обяснителна записка:**

След обстоен преглед на описанието в Обяснителната записка на участника, комисията счита, че същият е представил обяснителна записка, която съдържа всички задължителни изискуеми от възложителя в Техническата спецификация компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и условията на поръчката.

На база гореизложеното може да се направят следните изводи: представената обяснителна записка изцяло покрива изискванията за изготвяне на офертата и на техническата спецификация.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №9

Допуска участника "Велиагро Консулт" ЕООД до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“.

3. Относно Техническото предложение на участник №3 „Шамбала Консулт“ ООД, комисията установи следното:

- **Относно наличност на представените документи:**

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3
- Обяснителна записка

- **Относно редовност на представените документи:**

Представените от участника документи, с изключение на приложената Обяснителна записка, са редовни по съдържание и форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

- **Относно представената от участника Обяснителна записка:**

Комисията установи следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

След като подробно се запозна със съдържанието на приложената от участника Обяснителна записка и имайки предвид следното предварително обявено условие: „Ако Предложение за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа обяснителна записка или съдържа обяснителна записка, която не съответства на изискванията на техническите спецификации, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.“, комисията направи следните констатации:

Обяснителната записка не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация, поради наличие на следните липси и несъответствия:

- **Липсва разписан подход за изпълнение на предмета на поръчката, както и описание на начина на изпълнение на отделните дейности** – Дружеството, в началото на своята обяснителна записка е изредило единствено предвидените за изпълнение задачи, като посоченото е изцяло преписано от техническата спецификация на Възложителя. Изцяло липсва какъвто и да е подход за изпълнение на поръчката, като такъв не може да се изведе и от цялостния прочит на обяснителната записка. Вярно е, че съществува раздел „IV. Подход при изпълнението на предмета на поръчката“, но посоченото като описание в тази част от обяснителната записка се ограничава единствено до изредени нормативни документи, както и отделните задължения и отговорности на ангажираните експерти, което от своя страна е съвсем различен елемент от обяснителната записка, който също е задължителен за разписване. Също така, никъде в цялостната разработка на участника не са описани и начините за изпълнение на дейностите, каквото е изричното изискване на възложителя.

- **Липсват конкретни мерки за спазване на нормативните изисквания, като съответно липсват и изискуемите към всяка една мярка елементи (експерта, зает с осъществяването ѝ, както и очаквания резултат от прилагането на мярката)** - Участникът „Шамбала Консулт“ ООД е описал нормативните изисквания, които ще спазва по време на изпълнение на договора, но не са разписани мерки за спазване на същите, придружени от съответните елементи, каквото е изричното изискване на възложителя.

- **Липсва описание на вътрешнофирмената организационна координация на екипа** – Дружеството е посочило човешкия ресурс, с който ще изпълнява поръчката, като за всеки един експерт е посочил и неговите задължения и отговорности. Никъде в своята обяснителна записка обаче, участникът „Шамбала Консулт“ ООД не е описал витрешнофирмената координация на екипа. Единственото, което е посочено от участника е следното:

„Отношения и връзки на контрол, взаимодействие и субординация между експертите – юристи от една страна, и другите експерти /специалисти/, Възложителят и останалите участници – от друга страна:

- Подпомагат работата на ръководителя на екипа и строителния инженер при изпълнението на съответните дейности във връзка с договора. Спазват дадените от тях указания. При необходимост работят в екип помежду си и съвместно с ключовите експерти.

- Своевременно и качествено изпълняват и спазват указанията, дадени от Възложителя, във връзка с осъществяването на всички дейности по предмета на поръчката, гарантиращи качествено и навременно изпълнение на договора. Дават обратна връзка.

- Работят с останалите участници във връзка с качествено и навременно изпълнение на договора.“

Видно от горното описание, същото не покрива изискванията на възложителя за описание на вътрешнофирмена организационна координация на екипа, каквото е изискването на възложителя.

- Описанието в частта „Управление на риска“ е непълно – Дружеството е разгледало и анализирано три от заложените от възложителя рискове, като един от предвидените рискове изобщо не е разгледан и анализиран, а именно: Риск, свързан с организацията на изпълнение, като за него липсват и задължителните елементи: обхват и степен на въздействие, мерки за недопускане и мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска. Видно от обяснителната записка на участника, същият е разгледал следните рискове:

- Закъснение началото на започване на работа;

- Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в процеса, включващ Риск от забавяне приемането на извършените услуги и оформяне на протоколи, по причини независещи от Изпълнителя и Риск при оформяне на документи и книжа – Поради неприсъствието на възложителя;

- Промени в законодателството на Р.България и ЕС; Промени в изискванията на програмата във връзка с наблюдението и отчитането на дейностите по договора сключен с Бенефициента;

- Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция, включващ Обществено недоволство от местното население и Форсмажорни обстоятелства.

От посочените рискове става ясно, че „Шамбала Консулт“ ООД не е предвидило и разгледало риска, свързан с организацията на изпълнение, каквото е задължителното изискване на възложителя.

В заключение следва да се изтъкне, че работата на комисията е да разгледа постъпилите оферти и да установи съответствие на същите с предварително обявените от възложителя условия, каквото е изискването на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП. Минималното съдържание на обяснителната записка е изчерпателно посочено в Техническите спецификации, като в Указанията, необходими за подготовка на офертите изрично е посочено, че: *„Ако Предложение за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа обяснителна записка или съдържа обяснителна записка, която не съответства на изискванията на техническите спецификации, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.“*



ОБЩИНА РАДОМИР

ОБЛАСТ ПЕРНИК

Радомир 2400, пл. "Свобода" 20, тел: +359 777 82 490, факс: +359 777 82 502;
e-mail: obshtinaradomir@abv.bg; www.radomir.bg

Предвид горното, комисията счита, че обяснителната записка на „Шамбала Консулт“ ООД не съответства на изискванията на техническата спецификация, тъй като всички посочени по-горе несъответствия с изискванията на Възложителя сами по себе си се явяват императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на обяснителната записка, определено от Възложителя.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №10

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да предложи за отстраняване участника „Шамбала Консулт“ ООД.

В резултат от горните констатации и взетите решения, комисията отстранява от по-нататъшно участие в обществената поръчка следните участници:

- „Нике Груп“ АД
- „Шамбала Консулт“ ООД

и допуска до разглеждане и отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ следния участник:

- „Велиагро Консулт“ ЕООД

С това комисията приключи прегледа на техническите оферти на допуснатите участници в процедурата на 13.09.2016 г. в 17:00 часа и на основание чл. 57, ал. 3 от ЗОП определи дата и час за отваряне на ценовото предложение на допуснатия участник – 17.09.2016 год. от 11:00 часа в Заседателната зала в сградата на Община Радомир, гр. Радомир, пл. „Свобода“ №20, за което предприе действия за уведомяване на участниците в процедурата и публикуване на съобщение, съгласно чл. 57, ал. 3 от ЗОП.

VII. Отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници и извършване на класиране

В изпълнение на Заповед №650/26.08.2016 г. на Кмета на Община Радомир, комисия в състав:

Председател:

1. Роберта Георгиева Борисова – Директор Дирекция „СА“ при община Радомир

Членове:

2. Ася Красиминова Радуилова – ст.юрисконсулт при община Радомир;

3. Даниела Симеонова Младенова – началник отдел „ЕНППОП“ в община Радомир;

4. инж. Камен Колев Белчев – специалност: Строителство на сгради и съоръжения С.С.С.

5. Анита Георгиева Хаджийска – ст.специалист „Оперативни програми“ при община Радомир

се събра на **17.09.2016** година (събота), **от 11.00 часа**, в Заседателната зала в сградата на Община Радомир, гр. Радомир, пл. „Свобода“ №20, със задача – отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници и извършване на класиране в открит процедура с предмет: „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски



РАДОМИР

ОБЩИНА РАДОМИР

ОБЛАСТ ПЕРНИК

Радомир 2400, пл. "Свобода" 20, тел: +359 777 82 490, факс: +359 777 82 502;
e-mail: obshtinaradomir@abv.bg; www.radomir.bg

услуги по подготовка на проектно предложение за подпомагане, управление и отчитане на проект: „Реконструкция и ремонт на Основно училище „Христо Смирненски“, гр. Радомир по подмярка 7.2 от ПРСР 2014-2020 г.“ и започна работа в пълен състав.

Отварянето на цените се извърши публично, при условията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

В определения час за отваряне на ценовите оферти на участниците присъства упълномощен представител на „Шамбала Консулт“ ООД, гр.София – Славчо Етиенов Арсов, не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Съгласно Протокол №2 от 13.09.2016 г. до отваряне на ценовите предложения беше допуснат следния участник:

„Велиагро Консулт“ ЕООД

Комисията не обяви резултати от оценяване по други показатели, тъй като критерият за възлагане на поръчката е „най-ниска цена“ и такива няма.

Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатия участник, чиято оферта отговаря на изискванията на Възложителя и оповести предложена от него обща цена за изпълнение на поръчката, както следва:

Ценова оферта на участник „Велиагро Консулт“ ЕООД:

Обща цена за изпълнение на поръчката – 43 000,00 лв (четиридесет и три хиляди лева) без ДДС, или 51 600,00 лв (петдесет и една хиляди и шестстоти лева) с ДДС, разпределена, както следва:

• **За Дейност №1 - 18 500,00 лв (осемнадесет хиляди и петстотин лева) без ДДС, или 22 200,00 лв (двадесет и две хиляди и двеста лева) с ДДС;**

• **За Дейност №2 - 24 500,00 лв (двадесет и четири хиляди и петстотин лева) без ДДС, или 29 400,00 лв (двадесет и девет хиляди и четиристотин лева) с ДДС.**

С това завърши публичното заседание на комисията по отваряне на ценовите предложения в обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги по подготовка на проектно предложение за подпомагане, управление и отчитане на проект: „Реконструкция и ремонт на Основно училище „Христо Смирненски“, гр. Радомир по подмярка 7.2 от ПРСР 2014-2020 г.“

Комисията продължи своята работа при затворени врати.

Комисията извърши проверка на съдържанието на ценовото предложение на участника "Велиагро Консулт" ЕООД за съответствие с изискванията на Възложителя и установи следното:

Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника "Велиагро Консулт" ЕООД съдържа „Ценово предложение“ – Образец №4 – оригинал, попълнен и подписан.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на гореизложеното комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на Възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

Комисията, в закрито свое заседание, премина към анализ на наличието на предпоставките за прилагане на чл. 72 от ЗОП и установи, че не е налице предпоставка за прилагане на чл. 72 от ЗОП, тъй като е допуснат само един участник до оценка и чл. 72 от ЗОП е неприложим.



РАДОМИР

ОБЩИНА РАДОМИР

ОБЛАСТ ПЕРНИК

Радомир 2400, пл. "Свобода" 20, тел: +359 777 82 490, факс: +359 777 82 502;
e-mail: obshtinaradomir@abv.bg; www.radomir.bg

Комисията премина към класиране на единствения участник, чиято оферта отговаря на предварително обявените от възложителя условия, съгласно утвърдения критерий за възлагане „Най-ниска цена“

Комисията класира допуснатия участник по следния начин:

➤ 1-во място - Участник "Велиагро Консулт" ЕООД – с предложена обща цена за изпълнение – 43 000,00 лв без ДДС

На база гореизложеното, комисията предлага на възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник, а именно: „Велиагро Консулт“ ООД.

Комисията приключи своята работа по разглеждане, оценка и класиране на офертите, постъпили в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги по подготовка на проектно предложение за подпомагане, управление и отчитане на проект: „Реконструкция и ремонт на Основно училище „Христо Смирненски“, гр. Радомир по подмярка 7.2 от ПРСР 2014-2020 г.“, на 17.09.2016 г.

Комисията предава на Възложителя настоящия Доклад, заедно с изготвените протоколи – Протокол №1/31.08.2016 г., Протокол №2/13.09.2016 г. и Протокол №3/17.09.2016 г., които са неразделна част от този Доклад, както и цялата документация, на 17.09.2016 г. в 15:00 часа.

Заличена информация на основание чл.23 от ЗЗЛД.

Комисия в състав:

Председател: 1.

/положен подпис/

(Роберта Борисова)

Членове:

2.

/положен подпис/

(Ася Радуилова)

3.

/положен подпис/

(Даниела Младенова)

4.

/положен подпис/

(инж. Камен Белчев)

5.

/положен подпис/

(Анита Хаджийска)