

РЕШЕНИЕ

№ 218/11.03.2016г., гр.Радомир

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: "Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики и изготвяне на технически паспорти на сгради на територията на Община Радомир по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради"

Пламен Алексиев - в качеството си на Кмет на Община Радомир, като взех предвид констатациите на комисията назначена с моя Заповед №808/10.12.2015г. със задача да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики и изготвяне на технически паспорти на сгради на територията на Община Радомир по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради", открита с мое Решение №731 от 28.10.2015г., публикувано обявление в РОП на АОП № 694446 от 28.10.2015г., и отразени резултати в Протокол №1 от 07.01.2016г., Протокол №2 от 29.02.2016г. и Протокол №3 от 07.03.2016г. мотивиращи настоящото ми Решение, на основание чл.44, ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и на основание чл.73 от ЗОП във връзка с чл.7, т.1 и чл.8, ал.2 от ЗОП.

О Б Я В Я В А М:

I. Класирането на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики и изготвяне на технически паспорти на сгради на територията на Община Радомир по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради", извършено от комисията по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти съобразно критерия за оценка на офертите „Най-ниска цена” в съответствие с предварително утвърдения начин за оценка, както следва:

1-во място Участник №7 „ЕС – Енерджи - проект” ЕООД – 100т., като единствен участник допуснат до оценка.

II. Обявявам Участник №7 „ЕС – Енерджи - проект” ЕООД, за изпълнител на обществена поръчка с предмет: "Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики и изготвяне на технически паспорти на сгради на територията на Община Радомир по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради"

III. Обявявам отстранените от участие в процедурата участници и мотивите за неговото отстраняване:

- Участник №1 - „Термоконтрол Сървиз” ЕООД;

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията, при извършения преглед на документите в плик №2 на участника е установила следното: Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче е констатирила, че „Работната програма”, представена от участника, по своето съдържание и обхват, не отговаря на изискванията за нейното минимално изискуемо съдържание определено в Техническата спецификация, неразделна част от Документацията за участие в откритата процедура. Това само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и комисията е счела същото за самостоятелно основание за прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника от участие в настоящата обществена поръчка поради обстоятелство, което прави офертата неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение да предложи за отстраняване участника от участие в процедурата, като подробните мотиви относно неговото отстраняване са изложени в Протокол №2 от 29.02.2016г. от нейната работа. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- **Участник №2 - „Термо консулт София” ЕООД;**

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията, при извършения преглед на документите в плик №2 на участника е установила следното: Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче е констатирила, че „Работната програма”, представена от участника, по своето съдържание и обхват, не отговаря на изискванията за нейното минимално изискуемо съдържание определено в Техническата спецификация, неразделна част от Документацията за участие в откритата процедура. Това само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и комисията е счела същото за самостоятелно основание за прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника от участие в настоящата обществена поръчка поради обстоятелство, което прави офертата неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение да предложи за отстраняване участника от участие в процедурата, като подробните мотиви относно неговото отстраняване са изложени в Протокол №2 от 29.02.2016г. от нейната работа. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- **Участник №3 - „Протико Ил“ ООД ;**

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията, при извършения преглед на документите в плик №2 на участника е установила следното: Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче е констатирила, че „Работната програма”, представена от участника, по своето съдържание и обхват, не отговаря на изискванията за нейното минимално изискуемо съдържание определено в Техническата спецификация, неразделна част от Документацията за участие в откритата процедура. Това само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и комисията е счела същото за самостоятелно основание за прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника от участие в настоящата обществена поръчка поради обстоятелство, което прави офертата неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение да предложи за отстраняване участника от участие в процедурата, като подробните мотиви относно

неговото отстраняване са изложени в Протокол №2 от 29.02.2016г. от нейната работа. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- Участник №4 - „Никка консулт” ЕООД;

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията, при извършения преглед на документите в плик №2 на участника е установила следното: Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче е констатирала, че „Работната програма”, представена от участника, по своето съдържание и обхват, не отговаря на изискванията за нейното минимално изискуемо съдържание определено в Техническата спецификация, неразделна част от Документацията за участие в откритата процедура. Това само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и комисията е счела същото за самостоятелно основание за прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника от участие в настоящата обществена поръчка поради обстоятелство, което прави офертата неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение да предложи за отстраняване участника от участие в процедурата, като подробните мотиви относно неговото отстраняване са изложени в Протокол №2 от 29.02.2016г. от нейната работа. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- Участник №5 - Консорциум „Консултант 2020” ДЗЗД;

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията, при извършения преглед на документите в плик №2 на участника е установила следното: Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче е констатирала, че „Работната програма”, представена от участника, по своето съдържание и обхват, не отговаря на изискванията за нейното минимално изискуемо съдържание определено в Техническата спецификация, неразделна част от Документацията за участие в откритата процедура. Това само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и комисията е счела същото за самостоятелно основание за прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника от участие в настоящата обществена поръчка поради обстоятелство, което прави офертата неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение да предложи за отстраняване участника от участие в процедурата, като подробните мотиви относно неговото отстраняване са изложени в Протокол №2 от 29.02.2016г. от нейната работа. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- Участник №6 - „ВМЛ - Консулт” ЕООД;

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията, при извършения преглед на документите в плик №2 на участника е установила следното: Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче е констатирала, че „Работната програма”, представена от участника, по своето съдържание и обхват, не отговаря на изискванията за нейното минимално изискуемо съдържание определено в Техническата спецификация, неразделна част от Документацията за участие в откритата процедура. Това само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и комисията е счела същото за самостоятелно основание за прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на

участника от участие в настоящата обществена поръчка поради обстоятелство, което прави офертата неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение да предложи за отстраняване участника от участие в процедурата, като подробните мотиви относно неговото отстраняване са изложени в Протокол №2 от 29.02.2016г. от нейната работа. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- **Участник №8 „Архкон Проект” ООД;**

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията, при извършения преглед на документите в плик №2 на участника е установила следното: Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче е констатирила, че „Работната програма”, представена от участника, по своето съдържание и обхват, не отговаря на изискванията за нейното минимално изискуемо съдържание определено в Техническата спецификация, неразделна част от Документацията за участие в откритата процедура. Това само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и комисията е счела същото за самостоятелно основание за прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника от участие в настоящата обществена поръчка поради обстоятелство, което прави офертата неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение да предложи за отстраняване участника от участие в процедурата, като подробните мотиви относно неговото отстраняване са изложени в Протокол №2 от 29.02.2016г. от нейната работа. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- **Участник №9 - „Евиданс Инженеринг” ООД;**

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията, при извършения преглед на документите в плик №2 на участника е установила следното: Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче е констатирила, че „Работната програма”, представена от участника, по своето съдържание и обхват, не отговаря на изискванията за нейното минимално изискуемо съдържание определено в Техническата спецификация, неразделна част от Документацията за участие в откритата процедура. Това само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и комисията е счела същото за самостоятелно основание за прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника от участие в настоящата обществена поръчка поради обстоятелство, което прави офертата неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение да предложи за отстраняване участника от участие в процедурата, като подробните мотиви относно неговото отстраняване са изложени в Протокол №2 от 29.02.2016г. от нейната работа. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- **Участник №10 - „Проджект Планинг енд Мениджмънт” ООД;**

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията, при извършения преглед на документите в плик №2 на участника е установила следното: Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче е констатирила, че „Работната програма”, представена от

участника, по своето съдържание и обхват, не отговаря на изискванията за нейното минимално изискуемо съдържание определено в Техническата спецификация, неразделна част от Документацията за участие в откритата процедура. Това само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и комисията е счела същото за самостоятелно основание за прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника от участие в настоящата обществена поръчка поради обстоятелство, което прави офертата неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение да предложи за отстраняване участника от участие в процедурата, като подробните мотиви относно неговото отстраняване са изложени в Протокол №2 от 29.02.2016г. от нейната работа. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- **Участник №11 „Мултиплекс инженеринг” ЕООД;**

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията, при извършения преглед на документите в плик №2 на участника е установила следното: Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче е констатирала, че „Работната програма”, представена от участника, по своето съдържание и обхват, не отговаря на изискванията за нейното минимално изискуемо съдържание определено в Техническата спецификация, неразделна част от Документацията за участие в откритата процедура. Това само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и комисията е счела същото за самостоятелно основание за прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника от участие в настоящата обществена поръчка поради обстоятелство, което прави офертата неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение да предложи за отстраняване участника от участие в процедурата, като подробните мотиви относно неговото отстраняване са изложени в Протокол №2 от 29.02.2016г. от нейната работа. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- **Участник №12 ДЗЗД „Новиза Билд”;**

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията, при извършения преглед на офертата на участника е установила следното: При отваряне на офертата на участника ДЗЗД „Новиза Билд” комисията е констатирала следното: Участникът е представил оферта съдържаща три плика със съответните надписи: Плик №1 с надпис „Документи за подбор”, Плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик №3 с надпис „Предлагана цена”. Комисията е установила, обаче че Плик №3 на участника, съдържащ направеното от него ценово предложение е прозрачен. Комисията е прегледала Плик №3 на участника в нормални работни условия и констатира, че поради недостатъчна плътност на хартията (при обичайни условия, без пликът да бъде излаган на пряка светлина) прозират графични знаци, по-конкретно се четат букви и цифри. Плик №3 на участника е предоставен за преценка на присъстващият представител на участник "А4 Творчески колектив" ООД, както и на членове на помощния орган на възложителя, които са констатирали, че пликът прозира, като ясно може да се разчете част от съдържанието на документите намиращи се в него и по-конкретно предложената цена от участника. Съгласно чл. 57, ал.2 от ЗОП пликът по ал.1 на чл. 57 от ЗОП съдържа три отделни запечатани, непрозрачни и надписани плика. С оглед гореизложеното и предвид изискванията в настоящата процедура, комисията е счела, че участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП

по отношение, на това че трите плика от офертата на участника следва да бъдат запечатани, непрозрачни и надписани. С оглед на разпоредбата на законодателя и изрично записания текст в обявлението и документацията на поръчката, офертата следва да се представи по определения начин. Неспазването на това изискване и представянето на пликове, които са прозрачни или запечатани по начин, позволяващ узнаването на ценовото предложение, води комисията до извода, че е нарушена разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП. Същото само по себе си е самостоятелна предпоставка за комисията да предложи за отстраняване участника на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Съгласно 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 57, ал. 2 от ЗОП комисията е взела решение да предложи участника за отстраняване, като подробните мотиви относно неговото отстраняване са изложени в Протокол №1 от 07.01.2016г. от нейната работа. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- **Участник №13 „Хелиос Енерджи” ЕООД;**

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията, при извършения преглед на документите в плик №2 на участника е установила следното: Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче е констатирала, че „Работната програма”, представена от участника, по своето съдържание и обхват, не отговаря на изискванията за нейното минимално изискуемо съдържание определено в Техническата спецификация, неразделна част от Документацията за участие в откритата процедура. Това само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и комисията е счела същото за самостоятелно основание за прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника от участие в настоящата обществена поръчка поради обстоятелство, което прави офертата неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение да предложи за отстраняване участника от участие в процедурата, като подробните мотиви относно неговото отстраняване са изложени в Протокол №2 от 29.02.2016г. от нейната работа. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- **Участник №14 Обединение „Инфрам-Интконс”;**

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията, при извършения преглед на документите в плик №2 на участника е установила следното: Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче е констатирала, че „Работната програма”, представена от участника, по своето съдържание и обхват, не отговаря на изискванията за нейното минимално изискуемо съдържание определено в Техническата спецификация, неразделна част от Документацията за участие в откритата процедура. Това само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и комисията е счела същото за самостоятелно основание за прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника от участие в настоящата обществена поръчка поради обстоятелство, което прави офертата неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение да предложи за отстраняване участника от участие в процедурата, като подробните мотиви относно неговото отстраняване са изложени в Протокол №2 от 29.02.2016г. от нейната работа. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- **Участник №15 „Екоинженеринг” ЕООД;**

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията, при извършения преглед на документите в плик №2 на участника е установила следното: Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче е констатирала, че „Работната програма”, представена от участника, по своето съдържание и обхват, не отговаря на изискванията за нейното минимално изискуемо съдържание определено в Техническата спецификация, неразделна част от Документацията за участие в откритата процедура. Това само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и комисията е счела същото за самостоятелно основание за прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника от участие в настоящата обществена поръчка поради обстоятелство, което прави офертата неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение да предложи за отстраняване участника от участие в процедурата, като подробните мотиви относно неговото отстраняване са изложени в Протокол №2 от 29.02.2016г. от нейната работа. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- **Участник №16 „Тобоинвест” ЕООД;**

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията, при извършения преглед на документите в плик №2 на участника е установила следното: Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче е констатирала, че „Работната програма”, представена от участника, по своето съдържание и обхват, не отговаря на изискванията за нейното минимално изискуемо съдържание определено в Техническата спецификация, неразделна част от Документацията за участие в откритата процедура. Това само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и комисията е счела същото за самостоятелно основание за прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника от участие в настоящата обществена поръчка поради обстоятелство, което прави офертата неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение да предложи за отстраняване участника от участие в процедурата, като подробните мотиви относно неговото отстраняване са изложени в Протокол №2 от 29.02.2016г. от нейната работа. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- **Участник №17 ДЗЗД „Ве-Инвест”;**

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията, при извършения преглед на документите в плик №2 на участника е установила следното: Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче е констатирала, че „Работната програма”, представена от участника, по своето съдържание и обхват, не отговаря на изискванията за нейното минимално изискуемо съдържание определено в Техническата спецификация, неразделна част от Документацията за участие в откритата процедура. Това само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и комисията е счела същото за самостоятелно основание за прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника от участие в настоящата обществена поръчка поради обстоятелство, което прави офертата неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение да предложи за отстраняване участника от участие в процедурата, като подробните мотиви относно неговото отстраняване са изложени в Протокол №2 от 29.02.2016г. от нейната работа. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- Участник №18 „А4 Творчески колектив” ООД;

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията, при извършения преглед на документите в плик №2 на участника е установила следното: Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче е констатирила, че „Работната програма”, представена от участника, по своето съдържание и обхват, не отговаря на изискванията за нейното минимално изискуемо съдържание определено в Техническата спецификация, неразделна част от Документацията за участие в откритата процедура. Това само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и комисията е счела същото за самостоятелно основание за прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника от участие в настоящата обществена поръчка поради обстоятелство, което прави офертата неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение да предложи за отстраняване участника от участие в процедурата, като подробните мотиви относно неговото отстраняване са изложени в Протокол №2 от 29.02.2016г. от нейната работа. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- Участник №19 „Консис” ЕООД;

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията, при извършения преглед на документите в плик №2 на участника е установила следното: В Протокол №1/07.01.2016г. комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите е констатирила следните несъответствия на офертата на участника с изискванията на Възложителя:

Съгласно изискванията на Възложителя разписани в раздел 6.2.1. „Документи за подбор” – Плик № 1 от Документацията за участие в откритата процедура, както и съгласно обявлението за обществена поръчка, офертата на участника, наред с другите определени като задължителни елементи, следва да съдържа попълнена декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП - Приложение №1 към Образец №1. При преглед съдържанието на декларациите –една от управителя и една от прокуриста на дружеството, комисията установи, че същите са попълнени некоректно, като и в двете декларации не е отбелязано нито едно от посочените обстоятелства в т.4 и т.5 от декларацията, които се отнасят до горепосочените лица, имайки предвид, че съгласно ЗОП посочените в т.1, т.4 б. „б“, т.5 б. „а“ и „в“ от декларацията обстоятелства се явяват абсолютна пречка за участниците да участват в процедурата.

Също така при преглед на съдържанието на декларациите по чл.47, ал.9 от ЗОП, комисията установи, че поле "Информация, относно публичните регистри, в които се съдържат посочените обстоятелства, или компетентния орган, който съгласно законодателството на държавата, в която е установен участникът, е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на Възложителя" от образца е празно. Участникът не е представил изискуемата от Възложителя информация относно публичните регистри, в които се съдържат посочените обстоятелства, или компетентния орган, който съгласно законодателството на държавата, в която е установен участникът, е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на Възложителя.

с Протокол №1, комисията е изисквала от участника да представи документи, с които да отстрани констатираните несъответствия, подробно описани в протокола. Участникът е представил допълнителни документи, но чрез същите не е отстранил констатираните в несъответствия.

Комисията е посочила, че няма право да приложи повторно разпоредбата на чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП за едно и също обстоятелство и съответно няма право повторно да изиска отстраняване на констатираните с Протокол №1 нередовности и несъответствия. Неотстраняването на нередностите констатирани с Протокол №1 и след изискването на документи за отстраняване на тези несъответствия, прави офертата неотговаряща на предварително обявените условия на възложителя и води единствено до императивното прилагане на разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника от участие в процедурата.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение да предложи за отстраняване участника от участие в процедурата, като подробните мотиви относно неговото отстраняване са изложени в Протокол №2 от 29.02.2016г. от нейната работа. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- **Участник №20 „Икар Консулт” АД;**

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията, при извършения преглед на документите в плик №2 на участника е установила следното: Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче е констатирала, че „Работната програма”, представена от участника, по своето съдържание и обхват, не отговаря на изискванията за нейното минимално изискуемо съдържание определено в Техническата спецификация, неразделна част от Документацията за участие в откритата процедура. Това само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и комисията е счела същото за самостоятелно основание за прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника от участие в настоящата обществена поръчка поради обстоятелство, което прави офертата неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение да предложи за отстраняване участника от участие в процедурата, като подробните мотиви относно неговото отстраняване са изложени в Протокол №2 от 29.02.2016г. от нейната работа. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- **Участник №21 „Ека студио” ЕООД;**

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията, при извършения преглед на документите в плик №2 на участника е установила следното: Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче е констатирала, че „Работната програма”, представена от участника, по своето съдържание и обхват, не отговаря на изискванията за нейното минимално изискуемо съдържание определено в Техническата спецификация, неразделна част от Документацията за участие в откритата процедура. Това само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и комисията е счела същото за самостоятелно основание за прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника от участие в настоящата обществена поръчка поради обстоятелство, което прави офертата неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение да предложи за отстраняване участника от участие в процедурата, като подробните мотиви относно

неговото отстраняване са изложени в Протокол №2 от 29.02.2016г. от нейната работа. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- Участник №22 „Супервайзер” ЕООД;

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията, при извършения преглед на документите в плик №2 на участника е установила следното: Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче е констатирала, че „Работната програма”, представена от участника, по своето съдържание и обхват, не отговаря на изискванията за нейното минимално изискуемо съдържание определено в Техническата спецификация, неразделна част от Документацията за участие в откритата процедура. Това само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и комисията е счела същото за самостоятелно основание за прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника от участие в настоящата обществена поръчка поради обстоятелство, което прави офертата неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение да предложи за отстраняване участника от участие в процедурата, като подробните мотиви относно неговото отстраняване са изложени в Протокол №2 от 29.02.2016г. от нейната работа. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- Участник №23 „Риск инженеринг” АД;

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията, при извършения преглед на документите в плик №2 на участника е установила следното: Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче е констатирала, че „Работната програма”, представена от участника, по своето съдържание и обхват, не отговаря на изискванията за нейното минимално изискуемо съдържание определено в Техническата спецификация, неразделна част от Документацията за участие в откритата процедура. Това само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и комисията е счела същото за самостоятелно основание за прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника от участие в настоящата обществена поръчка поради обстоятелство, което прави офертата неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение да предложи за отстраняване участника от участие в процедурата, като подробните мотиви относно неговото отстраняване са изложени в Протокол №2 от 29.02.2016г. от нейната работа. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- Участник №24 „Стройконсулт – ГН 99” ООД.

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията, при извършения преглед на документите в плик №2 на участника е установила следното: Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче е констатирала, че „Работната програма”, представена от участника, по своето съдържание и обхват, не отговаря на изискванията за нейното минимално изискуемо съдържание определено в Техническата спецификация, неразделна част от Документацията за участие в откритата процедура. Това само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и комисията е счела същото за самостоятелно основание за прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на

участника от участие в настоящата обществена поръчка поради обстоятелство, което прави офертата неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение да предложи за отстраняване участника от участие в процедурата, като подробните мотиви относно неговото отстраняване са изложени в Протокол №2 от 29.02.2016г. от нейната работа. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

IV. Настоящото Решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 дневен срок от уведомяването.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр.София, бул."Витоша" №18

Електронна поща: срadmin@срс.bg

[http:// www.cpc.bg](http://www.cpc.bg)

V. На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП, настоящото Решение да се изпрати в тридневен срок на участниците в процедурата и да се публикува в профила на купувача на Община Радомир.

VI. Контрол по изпълнение на решението ще упражнявам лично.

Възложител:

ПЛАМЕН АЛЕКСИЕВ

Кмет на Община Радомир

