



РАДОМИР

ОБЩИНА РАДОМИР

ОБЛАСТ ПЕРНИК

Радомир 2400, пл. "Свобода" 20, тел: +359 777 82 490, факс: +359 777 82 502;
e-mail: obshtinaradomir@abv.bg; www.radomir.bg

ПРОТОКОЛ № 3

От дейността на комисия за провеждане на открита процедура с предмет: „Ремонт на местни общински пътища от IV-то класната пътна мрежа на територията на Община Радомир и неотложни ремонтни дейности на улици в гр. Радомир“, открита с Решение № 380/18.05.2015 година на Кмета на община Радомир.

На дата 21.07.2015 г. в 11:00 часа в съответствие и в изпълнение на чл.70 от ЗОП, Комисията, назначена със Заповед № 492/30.06.2015г. на кмета на Община Радомир, **комисия в състав:**

Председател: 1. инж.Димитър Димитров – заместник кмет на община Радомир

Членове:

2. Роберта Борисова – директор дирекция „Специализирана администрация“ в община Радомир;
3. Ася Радуилова – ст.юрисконсулт при община Радомир – правоспособен юрист;
4. инж.Олег Тодоров – гл.инженер на община Радомир;
5. Кристина Димитрова – гл.специалист „Бюджет“ при Община Радомир;
6. Елена Димитрова - ст.специалист „Устройство на територията“ при Община Радомир;
7. инж.Иво Гаджов – инженер транспортно строителство,

продължи своята работа. Председателят на комисията откри заседанието в 11:00 часа и запозна членовете ѝ със следните обстоятелства:

Дневен ред: Разглеждане на постъпилите от участниците подробни писмени обосновки и оценяване на допуснатите оферти в съответствие с предварително обявените условия по методиката за оценка.

Комисията констатира, че в срока, определен от комисията на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП в протокол № 2 от 10.07.2015г., участниците "ТОНИ ТОДОРОВ" ООД; "ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ" ЕООД и "НИВЕЛ СТРОЙ" ЕООД, са представили изисканите подробни писмени обосновки, поради което същите следва да бъдат разгледани, с оглед преценка на изложените в същите съображения и сочените обстоятелства.

I. Комисията констатира, че с писмо изх. № АО-92-00-477(1)/ 09.07.2015г., получено на 10.07.2015 година от участника "ТОНИ ТОДОРОВ" ООД е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуването на предложения от него срок на реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда и подробна писмена обосновка по отношение на предложеният от него срок на реакция при установени гаранционни дефекти и повреди за изпълнение на поръчката, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП.

В определеният от комисията срок от 3 (три) работни дни участникът "ТОНИ ТОДОРОВ" ООД с писмо с Вх. № АО-92-00-477(2)/14.07.2015 година е представил изисканата подробна писмена обосновка.

Обосновката на участника е изисквана относно направените от него предложения за срок на реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда и срок на реакция при установени гаранционни дефекти и повреди, а именно 0,02 календарни дни, равняващи се на 28,80 минути.

1. Комисията пристъпи към подробно разглеждане на представената от участника "ТОНИ ТОДОРОВ" ООД писмена обосновка, като установи, че в същата са изложени следните съображения, относно начина на образуването на предложения от него срок на реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда.

Участникът е представил подробна обосновка за времето необходимо от момента на известяване за установения дефект до реалното мобилизиране на необходимия ресурс и стартиране на работния процес на мястото на отстраняване на повредата или дефекта при аварийна нужда за изпълнение. Участникът е посочил срок от 0,02 календарни дни, което представлява – 28,80 минути и подробно е обосновал, че фирмата има назначени на трудов договор 45 строителни работници и същите са организирани в отделни екипи, като част от тези екипи са: екип за реакция при отстраняване на гаранционни дефекти – 8 броя персонал и екип за поддръжка и ремонт на аварийни ремонти – 8 броя персонал. Така описаните екипи са разпределени в четири групи, които да покриват сигналите, подадени от съответните контрагенти на обекти на фирмата. Всеки един екип е снабден с работно облекло, необходимия инвентар – мобилен телефон, лек автомобил, лекотоварни автомобили и товарни автомобили.

Комисията намира гореизложеното обстоятелство за обективно поради следните причини. Наличието на екипи - екип за реакция при отстраняване на гаранционни дефекти – 8 броя персонал и екип за поддръжка и ремонт при аварийни ремонти – 8 броя персонал, които са разпределени в четири групи и които са на разположение във всеки един момент да реагират на сигналите, подадени от съответните контрагенти на обекти на фирмата, е изключително благоприятно за участника обстоятелство, породено от неговата организация на работата и на човешкия ресурс. От гледна точка на спазване на срока за реакция при отстраняване на повреди и дефекти при аварийни нужди, участникът е представил организация на човешкия ресурс, с налични екипи, които са отговорни именно за обстоятелства, които попадат в този срок. Наличието на екипи, снабдени с работно облекло и необходимия инвентар и превозни средства, дава реалната възможност на участника да спази краткия срок, който предлага. Разполагането с екипи за аварийни ситуации е пряко обвързано със срока за реакция. Само по себе си обстоятелството е и оригинално решение за изпълнение на поръчката, тъй като е пряко свързано с организацията на работата именно на участника. В следствие на тези анализи, комисията счита, че участникът е представил обективно обстоятелство, което освен към хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП – оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, би могло да бъде обвързано с разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, а именно – изключително благоприятно условие за участника. В този случай, комисията приема обстоятелството за наличие на екипи, готови да реагират при възникнала ситуация, попадаща в сферата на действие на срока за реакция, за обективно и относимо към хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 1 -5 от ЗОП.

На следващо място, участникът посочва, че производствените бази и терени на фирмата са локализирани на различни места в Перник и Радомир и се използват в зависимост от необходимостта и разстоянията до местата за реакция, аварийни или гаранционни дефекти. Една от производствените бази с която разполага фирмата се намира в кв. "Върба", общ. Радомир.

Комисията приема посоченото обстоятелство за обективно, като има предвид и описанието на разстоянията в обосновката. Наличието на производствени бази и терени на фирмата в различни места в град Перник и Радомир и едно изключително благоприятно за участника обстоятелство. Наличието на тези бази, предполага, че участникът ще може да реагира в срок, тъй като разстоянията от базите до обектите, реално и при спазвайки на всички ограничения би могло да бъде изминато в предложения от участника срок. Краткото разстояние, е изключително благоприятно за участника условие, което му дава възможност да реагира по-бързо от участници, ситуирани в по отдалечени градове. Комисията намира обстоятелството за обективно и относимо към хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 1- 5 от ЗОП, а именно към разпоредбата на чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗОП – наличие на изключително благоприятни условия за участника.

Следващото обстоятелство, разписано в обосновката на участника е, че същият е посочил, че след получаване на сигнала – писмен или по телефона, ще уведоми екипа, който отговаря за отстраняване на дефектите, който екип е снабден с мобилен телефон. Времето необходимо за реакция е 25,5 минути за пристигане до обекта.

- Времето за пристигане е посочено при най-голяма отдалеченост до обекта – 35 км., като 30 км. се изминават по магистрала „Струма“ със средна скорост 100 км. в час, което като време е 18 минути и 5 км. в населено място със средна скорост 40 км. в час, което отнема 7,5 минути или общо времето за пристигане до най-отдалечената точка е 25,5 минути.
- 3 минути за разтоварване на материали (ако са необходими такива).

Времето за стартиране за отстраняването на дефекта е 25,5 минути, а останалото време от 3,3 минути е презастраховка от страна на фирмата за евентуално възникнали проблеми.

Фирмата познава региона и работи в него, има наети бази и работи с основните местни доставчици. "ТОНИ ТОДОРОВ" ООД разполага с необходимата работна ръка, инженерно - технически състав, с необходимото оборудване, техника и производствени бази за изпълнение на поръчката.

Комисията разглежда представеното от участника обстоятелство, като приема същото за обективно и относимо към предложения срок за реакция, като излага следните мотиви за това. В конкретния случай участникът подробно е разписал необходимото реално време за реакция, а именно 28.80 минути, съобразявайки го с времето необходимо от момента на известяване на установеният дефект до реалното мобилизиране на необходимия човешки ресурс и стартиране на мястото на отстраняване на аварийната нужда. Комисията установи от настоящата обосновка и по конкретно от посочените разчети на времето и прецени реалността на посоченото време за стартиране на отстраняването на дефекта. Именно отчитайки наличието на постоянно действащи аварийни екипи и реално посоченото време за реакция при най-голяма отдалеченост – 35 км, участникът предлага едно различно техническо решение водещо в случая до съкращаването на срока за реакция за отстраняване на повреди дефекти при аварийна нужда до 0,02 календарни дни. Посочените разчети на времето показват спазване на всички норми за движение по пътищата и представят реалното необходимо време за изминаване на разстоянието и отзоваването на екипа за аварийни дейности. Времето посочено в минути за пристигане и започване на работа на съответния екип при най-голяма отдалеченост на обекта 35 км с предвидената средна скорост за придвижване е реално посочена в минути. В посочения от участника срок за реакция и от представените разчети за време, комисията прави извода, че участникът действително и без нарушения на българското действащо законодателство може да отзове екип за реакция при констатирани гаранционни дефекти или аварийни нужди.

Представените обстоятелства имат характер на конкретни обстоятелства, свързани с обосновката за формирането на конкретния срок за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда. Тези обстоятелства, позволяват на участника да оферира по краткия срок за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийни нужди. Отчитането и съобразяването с естеството на предмета на поръчката, дава възможност на дружеството да организира техническите и човешките си ресурси по начин по който най-бързо би осигурил своевременната реакция на екипите при възникнала аварийна нужда. Ето защо, комисията намира посочените в обосновката обстоятелства за обективни и относими към конкретно предложения срок за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийни нужди, още повече, че същият е съобразен и пряко зависи именно от предвидените екипи за отстраняване на повреди и дефекти при аварийни ремонти. От тази гледна точка освен, че приема посочените обстоятелства за обективни, то комисията може да ги свърже и с предложеното оригинално решение на дружеството, с предложено техническо решение и с изключително благоприятни условия за участника, и да ги причисли към хипотезите на чл.70, ал.2, т.1 - 5 от ЗОП.

2. Комисията пристъпи към подробно разглеждане на представената от участника "ТОНИ ТОДОРОВ" ООД писмена обосновка, като установи, че в същата са изложени следните съображения, относно предложеният от него срок на реакция при установени гаранционни дефекти и повреди за изпълнение на поръчката.

Участникът е представил подробна обосновка за времето необходимо от момента на известяване за установения дефект до реалното мобилизиране на необходимия ресурс и стартиране на работния процес на мястото на отстраняване при установени гаранционни дефекти и повреди за изпълнение на поръчката. Участникът е посочил срок от 0,02 календарни дни, което представлява – 28,80 минути и подробно е обосновал, че фирмата има назначени на трудов договор 45 строителни работници и същите са организирани в отделни екипи, като част от тези екипи са: екип за реакция при отстраняване на гаранционни дефекти – 8 броя персонал и екип за поддръжка и ремонт при аварийни ремонти – 8 броя персонал. Така описаните екипи са разпределени в четири групи, които да покриват сигналите, подадени от съответните контрагенти на обекти на фирмата. Всеки един екип е снабден с работно облекло, необходимия инвентар – мобилен телефон, лек автомобил, лекотоварни автомобили и товарни автомобили. Производствените бази и терени на фирмата са локализиращи на различни места в Перник и Радомир и се използват в зависимост от необходимостта и разстоянията до местата за реакция, аварийни или гаранционни дефекти. Една от производствените бази с която разполага фирмата се намира в кв. "Върба", общ. Радомир.

Участникът в своето изложение е посочил, че след получаване на сигнала – писмен или по телефона, ще уведоми екипа, който отговаря за отстраняване на дефектите, който екип е снабден с мобилен телефон. Времето необходимо за реакция е 25,5 минути за пристигане до обекта.

- Времето за пристигане е посочено при най-голяма отдалеченост до обекта – 35 км., като 30 км. се изминават по магистрала „Струма“ със средна скорост 100 км. в час, което като време е 18 минути и 5 км. в населено място със средна скорост 40 км. в час, което отнема 7,5 минути или общо времето за пристигане до най-отдалечената точка е 25,5 минути.
- 3 минути за разтоварване на материали (ако са необходими такива).

Времето за стартиране за отстраняването на дефекта в рамките на гаранционния срок е 25,5 минути, а останалото време от 3,3 минути е презастраховка от страна на фирмата за евентуално възникнали проблеми.

Фирмата познава региона и работи в него, има наети бази и работи с основните местни доставчици. "ТОНИ ТОДОРОВ" ООД разполага с необходимата работна ръка, инженерно - технически състав, с необходимото оборудване, техника и производствени бази за изпълнение на поръчката.

Комисията намира тези обстоятелства за обективни поради следните причини: Представените обстоятелства имат характер на конкретни обстоятелства, свързани с обосновката за формирането на конкретния срок на реакция при установени гаранционни дефекти и повреди за изпълнение на поръчката. В конкретния случай участникът подробно е разписал необходимото реално време за реакция, а именно 28.80 минути, съобразявайки го с времето необходимо от момента на известяване на установеният дефект до реалното мобилизиране на необходимия човешки ресурс и стартиране на мястото на отстраняване на гаранционни дефекти и повреди. Комисията установи от настоящата обосновка и по конкретно от посочените разчети на времето и прецени реалността на посоченото време за стартиране на отстраняването на дефекта, а именно: наличието на екипи - екип за реакция при отстраняване на гаранционни дефекти – 8 броя персонал и екип за поддръжка и ремонт на аварийни ремонти – 8 броя персонал, които са разпределени в четири групи и които са на разположение във всеки един момент да реагират на сигналите, подадени от съответните контрагенти на обекти на фирмата. Времето посочено в минути за пристигане и започване на работа на съответния екип при най-голяма отдалеченост на обекта 35 км с предвидената средна скорост за придвижване е реално посочена в минути. Тези обстоятелства, позволяват на участника да оферира по краткия срок на реакция при установени гаранционни дефекти и повреди. Отчитането и съобразяването с естеството на предмета на поръчката, дава възможност на дружеството да организира техническите и човешките си ресурси по начин по който най-бързо би осигурил своевременната реакция на екипите при възникнала аварийна нужда. Именно отчитайки наличието на постоянно действащи аварийни екипи и реално посоченото време за реакция при най-голяма отдалеченост – 35 км, участникът предлага едно различно техническо решение водещо в случая до съкращаването на срока за реакция за отстраняване на повреди дефекти при аварийна нужда до 0,02 календарни дни. Ето защо, комисията намира предложеното решение за обективно и относимо към конкретно предложения срок на реакция при установени гаранционни дефекти и повреди, още повече, че същият е съобразен и пряко зависи именно от предвидените екипи за отстраняване на гаранционни дефекти и повреди. От тази гледна точка освен, че приема посочените обстоятелства за обективни, то комисията може да ги свърже и с предложеното оригинално решение на дружеството и да ги причисли към хипотезата на чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП.

Съгласно чл.70, ал. 2 от ЗОП комисията може да приеме писмената обосновка и да не предложи за отстраняване офертата когато са предложени обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; предложено техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника; икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ.

След като обсъди подробно изложените по-горе съображения на участника за начина на образуването на предложения от него срок на реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда и по отношение на предложеният от него срок на реакция при установени гаранционни дефекти и повреди за изпълнение на поръчката, комисията счита, че оферираният срок от участника е възможен и обективен, тъй като посочените обстоятелства са обективни. В представената обосновка е посочено времето необходимо от момента на известяване на установения дефект в рамките на

гаранционния срок и времето необходимо от момента на известяване за установения дефект при аварийна нужда за изпълнение на обекта до реалното мобилизиране на необходимия ресурс и стартиране на работния процес.

Комисията приема, че няма пречка срока за реакция за отстраняване на дефекти в рамките на гаранционния срок и срока за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда за изпълнение на обекта да е 0,02 календарни дни.

На основание изложените по-горе мотиви Комисията взе следното **Решение:**

Приема представената от участника "ТОНИ ТОДОРОВ" ООД подробна писмена обосновка за начина на образуването на предложения от него срок на реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда и по отношение на предложеният от него срок на реакция при установени гаранционни дефекти и повреди за изпълнение на поръчката на основание наличието на обстоятелства, попадащи в хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП – поради посочени обективни обстоятелства свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, техническо решение и изключително благоприятни условия за участника.

II. Комисията констатира, че с писмо изх. № АО-92-00-525/ 09.07.2015г., получено на 10.07.2015 година от участника "ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ" ЕООД е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуването на предложения от него срок на реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда и подробна писмена обосновка по отношение на предложеният от него срок на реакция при установени гаранционни дефекти и повреди за изпълнение на поръчката, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП.

В определеният от комисията срок от 3 (три) работни дни участникът "ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ" ЕООД с писмо с Вх. № АО-92-00-525(1)/13.07.2015 година е представил изисканата подробна писмена обосновка.

Обосновката на участника е изискана относно направените от него предложения за срок на реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда и срок на реакция при установени гаранционни дефекти и повреди, а именно 0,0097 календарни дни, равняващи се на 14 минути.

Участникът "ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ" ЕООД е представил своите обстоятелства по отношение на Срока за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда, като посочва, че разчетите за него са направени аналогично и при Срока за реакция при установени гаранционни дефекти. С оглед това и доколкото двата оферирани срока имат идентично значение, то комисията ще разгледа посочените от участника обстоятелства за Срок за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда, като същите мотиви се отнасят и по отношение на Срока на реакция при установени гаранционни дефекти.

Участникът започва своята обосновка като изтъква, че съгласно приложените документи към офертата му, е видно че дружеството изпълнява обекти със сходен предмет предимно на територията на Област Перник.

Комисията не приема това обстоятелство за обективно, поради следните мотиви. Комисията не намира за обективно обстоятелство подобно препращане към офертата, тъй като само по себе си това няма характер на обосновка, какъвто смисъл му придава чл. 70, ал. 1 от ЗОП. Законодателят изрично е посочил, че обосновката трябва да бъде подробна и да посочва точно и конкретно начина на формиране на конкретното предложение, което от така изложеното обстоятелство не става ясно. Посочените изпълнени обекти, на които

се позовава участникът, са били видими за комисията на етап разглеждане на плик №1 на участника, но на етап разглеждане на подробната писмена обосновка те не могат да обосноват направените предложения за срок на реакция, както и да обосноват конкретния начин на неговото формиране, каквато е целта на изисканата обосновка. Това е така, тъй като дружеството не дава никаква по-подробна информация във връзка с изпълнението на обектите, с цел обосноваване на възможността за реакция в оферирания от него значително занижен срок. А именно, участникът не е посочил например къде точно са изпълняваните обекти, с какъв персонал при изпълнението им разполага, както и какви са наличните техники и материали, за да се прецени адекватно дали е действително възможно в рамките на краткия срок от 14 минути, за период от една година (колкото е гаранционния срок на изпълняваните СМР), във всеки един момент на нужда за възложителя, дружеството да реагира и то до момент на фактическа възможност да започне отстраняване на дефекта (което включва установяване на проблема, мобилизация на екип, техника и материали). Липсата на подобна подробна информация в представената обосновка, комисията не може да замени с части от офертата на дружеството, а още повече с информация, касаеща критериите за подбор и оценена на един по-ранен етап, а именно преглед на документите в Плик №1 от офертите на участниците. Комисията не приема неконкретното посочване на общи и бланкетни обстоятелства без да е известно как това конкретно се отразява на конкретно предложения срок и как конкретно го формира, а освен това не може да ги отнесе и към нито една от хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

На второ място, дружеството описва организацията и разпределението, по който е формиран предложението от него срок, което включва:

- *Обаждање по телефона от страна на Възложителя към наш представител - 1 мин.*
- *Обаждање от страна на представителя на Изпълнителя към ръководител на най-близко до обекта работеща мобилна бригада за приключване на работа по текущия обект и преместването им на обекта с аварийната нужда - 1 мин.*
- *Преустановяване на работата от страна на бригадата по текущия обект - 2 мин.*
- *Преместване на бригадата на средно транспортно разстояние 6 км. - 8 мин.*
- *Отпочиване на работа по обекта при аварийна нужда - 2 мин.*

Участникът е посочил и времето за предвижване на бригадите от съответните бази до различните обекти, включени в предмета на поръчката. Посочва също, че при определяне на срока на реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда е имал предвид, че винаги има на разположение мобилна бригада, работеща на територията на Община Радомир и е възможно да бъде пренасочена.

От горепосоченото комисията може да направи следните изводи.

Представената организация предвижда предвиденото време само за отзоваване на място на съответната работна бригада. Съгласно документацията за участие обаче, под срок за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда, както и под срок за реакция при установени гаранционни дефекти и повреди следва да се разбира следното: **"...предложения от участника срок, посочен в календарни дни, включващ времето, необходимо на изпълнителя от момента на уведомяването му за възникнали дефекти и повреди до реалното започване на място на тяхното отстраняване."** Видно от това определение предложението от участниците срок следва да включва освен организацията на човешкия ресурс, а също така и организацията на техническите ресурси, както и тяхното реално мобилизиране на мястото за отстраняване на повредата до момента на самото стартиране на работата. Ето защо комисията счита, че

участникът не е предвидил никакво време, през което да се организират и нужните технически ресурси, а така също и тяхното мобилизиране до мястото на повредата. Вярно е, че участникът е представил договори за наем и собственост на складови бази, но не е посочил, а и от цялостната обосновка не става ясно, дали и какви материали и машини ще се поддържат на склад в рамките на гаранционния срок, с цел моментално отреагиране и спазване на краткия офериран срок. Освен това, дружеството не е отчело и факта, че при една по-сериозна авария ще е необходимо значително по-дълъг период от време за мобилизиране на нужната техника, което по никакъв начин не е описано как и от къде ще се случи. Всичко това само потвърждава на комисията, че с предвидената по-горе организация, участникът не би имал възможност да организира и започне отстраняване на какъвто и да е дефект в предвидените от него 14 минути. Още повече, че в предвидените изчисления не е прибавено и необходимото време за точното установяване на същността на дефекта, както и набирането и мобилизирането на необходимата техника и механизация, които дейности са от съществено значение за изпълнението на предложения срок и които очевидно не са предвидени от участника.

Освен това комисията счита, че на повреди и дефекти при аварийна нужда и възникнали дефекти и повреди в гаранционния срок следва да се гледа в съвкупност, в смисъл че е възможно, и то твърде вероятно, да се наложи всеобхватен ремонт на предвидените пътища, а също така и аварийна нужда от ремонт на повече от един от предвидените обекти по едно и също време, като от така посоченото от участника и от създадената от него организация, става ясно, че той не е и няма да бъде в състояние да реагира, още повече за 14 минути. Работещата бригада на територията на Община Радомир няма как да обезпечи бързата реакция от страна на участника до готовност за започване на работа, тъй като задължението на участника не се изчерпва само с придвижването на бригадата до мястото на аварията, а е необходимо да се установи и анализира конкретния проблем, да се мобилизират нужните за аварията техника и материали, за което в конкретния случай участникът не е предвидил нито време, нито начин за изпълнение. В този смисъл освен, че комисията не приема посочените обстоятелства за обективни, то същата не може и да ги причисли към нито една от хипотезите на чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП, каквото е факултативното условие едно обстоятелство да бъде прието за обосноваващо направено от участника предложение по смисъла на чл. 70 от ЗОП.

Също така, комисията счита, че оферирайки срок за реакция, равняващ се в броени минути, участникът не е анализирал и отчел в никаква степен евентуални рискове, които могат да настъпят /аварирала техника, отсъствие на работници, празнични и почивни дни и др./ Едно изместване, породено от прилагане на мерки за предотвратяване на негативно въздействие на който и да е времеви риск би довел до невъзможност за изпълнение на срока, предвид липсата на какъвто и да е резерв от време. Този факт също прави изложената в обосновката времева организация необективна, нереалистична и практически неизпълнима.

На последно място, "ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ" ЕООД посочва, че основен фактор за своевременна реакция при аварийна нужда е и факта, че разполага със собствени производствени бази в района на с. Долна Диканя, гр. Радомир и гр. Перник, където организира работата по бригади, складира материалите и домува техниката. Посочва също така, че разполага с договор за доставка на асфалтови смеси от асфалтова база разположена в с. Долна Диканя, община Радомир, както и с договор за доставка на инертни материали /скална маса/ от кариера, разположена на територията на с. Стефаново, община Радомир.

Комисията не приема така изложените обстоятелства за обективни поради следните мотиви. Комисията счита, че тези обстоятелства нямат характер на обективни такива, които да обосноват по-краткия предложен срок на реакция. Вярно е, че наличието на бази в непосредствена близост до обекта може да се приеме за изключително благоприятно условие, както посочва и участника, но само по себе си това наличие не е достатъчно да обезпечи срока на реакция при аварийна нужда или при установени гаранционни дефекти и повреди. Това е така, защото самият факт на съществуването на базите не носи никаква конкретна информация на комисията, как точно това обстоятелство дава конкретно изражение върху конкретния предложен срок. Вярно е, че в тях ще се складира материалите и техниката, но на комисията не става ясно, а също така и участникът в своята обосновка не изяснява, къде точно ще пребивават работниците през целия период на гаранционния срок, който съгласно Наредба №2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове, се равнява на 1 година. Посочено е, че в тези бази ще се организират бригадите, но не се споменава нищо за това, работниците от предвидените бригади къде ще нощуват, с какво работно време ще бъдат и как стои въпросът с почивките и почивните дни на същите, тъй като това е от съществено значение за възможността на участника за бърза и навременна реакция от негова страна при възникнала авария на обекта. Действително участникът посочва, че винаги има на разположение мобилна бригада, работеща на територията на Община Радомир и е възможно да бъде пренасочена, но посоченият от него срок предполага наличие на денонощни дежурства от екипи от работници. Ето защо възникват въпроси като: кой и къде ще бъде на разположение на възложителя във всеки един момент от гаранционния срок; какво се случва, ако работещата бригада не е възможно да бъде пренасочена, било поради неотложна работа по другия обект, било поради сигнал на Възложителя в почивен ден например или през нощта; какво се случва ако нужната техника и материали не са налични в момента на подаване на сигнала или не се намират на разположение в базата; как ще бъде преодоляна разликата във времето при придвижването на бригадата и техниката при лоши метеорологични условия, затворени пътища и други подобни? На тези въпроси обосновката не дава отговор. От нея не става ясно например, по какъв начин участникът обезпечава наличието на екип от специалисти, имайки предвид, че е предвидено мобилизиране на работеща по друг обект бригада, но не е предвидено и посочено къде тази бригада ще пребивава за целия период на гаранционния срок. От обосновката не става ясно също така дали участникът е предвидил и отчетел факта, че за възникнали аварии и повреди, например през нощта или в почивен ден, също ще е необходимо да се реагира в посочения от него срок, който при така представената обосновка е реално непостижим. В този смисъл изложените от участника обстоятелства като общи и неконкретни, а с оглед на бъдещото им сбъждане се явяват необективни и необосновани от една страна, а от друга тяхната неконкретност води комисията до невъзможност да анализира конкретното направено предложение. В този смисъл освен, че комисията не приема посочените обстоятелства за обективни, то същата не може и да ги причисли към нито една от хипотезите на чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП, каквото е факултативното условие едно обстоятелство да бъде прието за обосноваващо направено от участника предложение по смисъла на чл. 70 от ЗОП.

В заключение, с оглед анализ на обосновката в нейната цялост и гориезложените мотиви, може да се направи следния извод.

В заключение следва да се отбележи и че съгласно изискванията на чл.70, ал.1 от ЗОП участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението от него срок. Комисията счита, че участникът следва да посочи и как конкретните обстоятелства дават конкретно изражение върху конкретния

срок, което в конкретния случай комисията в настоящата обосновка не установява. Посочено е наличието на бази и работни бригади по други обекти, но какво има в тези бази, каква техника, колко и какви работници включват съответните бригади, по кое време на денонощието и годината са там, как тези обстоятелства формират срока от 14 минути не е посочено, което потвърждава горепосочената теза от комисията за декларативност на посочените обстоятелства. От друга страна видно от гореизложеното, комисията не може да обвърже нито едно от изброените от участника обстоятелства и с която и да е от хипотезите, посочени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

Водима от горните мотиви, комисията счита, че са налице предпоставките на чл. 70, ал. 3 от ЗОП, а именно, че преценката на комисията е за необективност на изложените в обосновката факти, относно формирането на Срока за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда от 0,0097 календарни дни и на Срока за реакция при установени гаранционни дефекти и повреди от 0,0097 календарни дни, и на основание на чл. 70, ал. 3 от ЗОП същата единодушно реши да предложи участника "ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ" ЕООД за отстраняване от процедурата.

III. Комисията констатира, че с писмо изх. № АО-92-00-485(1)/ 09.07.2015г., получено на 13.07.2015 година от участника "НИВЕЛ СТРОЙ" ЕООД е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуването на предложението от него срок на реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда и подробна писмена обосновка по отношение на предложението от него срок на реакция при установени гаранционни дефекти и повреди за изпълнение на поръчката, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП.

В определеният от комисията срок от 3 (три) работни дни участникът "НИВЕЛ СТРОЙ" ЕООД с писмо с Вх. № АО-92-00-485(2)/15.07.2015 година е представил изисканата подробна писмена обосновка.

Обосновката на участника е изискана относно направените от него предложението за срок на реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда и срок на реакция при установени гаранционни дефекти и повреди, а именно 0,125 календарни дни, равняващи се на 180 минути.

1. Комисията пристъпи към подробно разглеждане на представената от участника "НИВЕЛ СТРОЙ" ЕООД писмена обосновка, като установи, че в същата са изложени следните съображения, относно начина на образуването на предложението от него срок на реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда.

Участникът е изложил факта, че има сключен договор с асфалтова база в с.Долна Диканя за доставка на асфалтова смес и гариране на механизацията на фирма "НИВЕЛ СТРОЙ" ЕООД за което е приложен договор за ползване на асфалтова база. Базата се намира на около 20 км. от гр.Радомир. В базата има налична техника, ръководен персонал и работници живущи в град Радомир. На разположение са комбиниран багер, два броя самосвали, фреза, валяк 10 тона, асфалтополагач, фургон и автомобил за превоз на работници. Техниката е разположена на територията на асфалтовата база и това спестява транспортното разстояние в едната посока, което в противен случай би било необходимо за самосвалите, които ще товарят асфалтовата смес. Във връзка с посоченото фирма "НИВЕЛ СТРОЙ" ЕООД има необходимата техника и персонал за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда и след обаждане за авария от страна на възложителя екип от базата се отзовава веднага на посочената авария.

Посочените обстоятелства, комисията счита за обективни и относими към конкретно посочения срок на реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда, като причините за това са следните:

За обективни, комисията приема такива фактически обстоятелства, които показват как точно се образува предложеният по-кратък срок и които имат характера пряко да повлияят на формирането. В тази връзка, посочените по горе обстоятелства, комисията намира именно за обективни, в смисъл че пряко оказват влияние и благоприятстват формирането на по-кратък срок на реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийни нужди. Дружеството разчита на ангажираността на целия ръководен персонал и работници и на непрекъснатото присъствие в базата находяща се на 20 км от гр.Радомир. Ангажиран е наличен ресурс на фирмата както в технологична обезпеченост, така и в човешки възможности. Отчитането и съобразяването със спецификата и сложността на обекта дава възможност на дружеството да организира техническите и човешките си ресурси по начин, който най-качествено и бързо би осигурил краткия срок на реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийни нужди. Освен това използването на наличен ръководен персонал дава значително предимство на участника, като намалява до минимум вероятността от грешки и недостатъци при организиране на времето на реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда. Именно отчитайки особеностите на обекта, участникът има възможност да прецени колко и каква механизация и човешки ресурси да осигури и ангажира. Именно отчитайки наличието на постоянно действащи аварийни екипи и реално посоченото време за реакция при най-голяма отдалеченост – 20 км, участникът предлага едно различно техническо решение водещо в случая до съкращаването на срока за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда.

Посочените разчети на времето показват спазване на всички норми за движение по пътищата и представят реалното необходимо време за изминаване на разстоянието и отзоваването на екипа за аварийни дейности. Времето посочено в минути за пристигане и започване на работа на съответния екип при отдалеченост на базата от 20 км с предвидената средна скорост за придвижване е реално посочена в минути. В посочения от участника срок за реакция и от представените разчети за време, комисията прави извода, че участникът действително и без нарушения на българското действащо законодателство може да отзове екип за реакция при констатирани гаранционни дефекти или аварийни нужди.

Всичко това дава възможност за предлагане на едно различно техническо решение водещо в случая до съкращаване на срока на реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийни нужди. Това обстоятелство, комисията намира за техническо решение за изпълнение на поръчката, позволяващо на участника да разпредели времето необходимо за реакция и това да доведе до формирането на по-краткия срок на реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийни нужди. Тези обстоятелства, освен за обективни, комисията намира и за свързани с техническо решение за изпълнение на поръчката и с изключително благоприятни условия, което е основание за прилагането на хипотезите на чл.70, ал.2, т.1 - 5 от ЗОП.

На следващо място фирмата изтъква, че разполага с материална база с налична техника, ръководен персонал, които ще бъдат ангажирани за незабавна реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийни нужди.

Анализирайки горното обстоятелство, комисията намира същото за обективно, поради следното. Наличната техника на участника предполага и изключително висока производителност при наличните екипи, което, в съчетание с оптимално натоварване на техниката и работната ръка, също дава основание, че срокът на реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийни нужди, може да бъде в рамките на 0,125 календарни дни.

Освен това наличието на база и постоянно анагажирани в изпълнението ръководен персонал и работници, свежда до минимум времето на реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда. Освен това, обстоятелството, че участникът разполага с необходимата материално-техническа база, комисията намира за обективно и поради факта, че навременно доставените материали, а именно асфалтовата смес, доставката на която ще бъде изпълнена в срок до 1 час, произвеждаща се в самата база, в комбинация с ръководен персонал и работници, позволяват срока на реакция за отстраняване на повреди и дефекти да бъде по-кратък в рамките на 0,125 календарни дни. Само по себе си наличието на техника представлява критерий за подбор, но в съчетание с предложената организация на работа и характера на самата техника, вече представляват благоприятно за участника обстоятелство. Още повече, наличието на база, отстояща на минимално разстояние от обекта, значително съкращава технологичното време за доставка на материалите до мястото на полагането им. Сама по себе си техническата база не може да съкрати срока на реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда, но нейното близко отстояние до обекта, както и нейната производителност, вече представляват благоприятно за участника обстоятелство от една страна, а от друга представлява и обстоятелство, което пряко и значително може да повлияе на срока на реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийни нужди. Тези обстоятелства освен за обективни, комисията намира и за изключително благоприятни за участника, което е и основание за прилагането на хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

В заключение, следва да се посочи, че наличната техника на участника предполага изключително висока производителност, което в комбинация с наличното оборудване и човешки ресурси, както и със сравнително близкото отстояние на наличната база и предложеното техническо решение дават основание, че срока на реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийни нужди може да бъде в рамките на посочения от фирмата срок 0,125 календарни дни.

2. Комисията пристъпи към подробно разглеждане на представената от участника "НИВЕЛ СТРОЙ" ЕООД писмена обосновка, като установи, че в същата са изложени следните съображения, относно предложението от него срок на реакция при установени гаранционни дефекти и повреди за изпълнение на поръчката.

Участникът в своята писмена обосновка е посочил, е разполага с два екипа, които се намират в базата на с.Долна Диканя. Първия екип се заема с отстраняване на дефекта или повредата, като почиства пътното платно, фрезова и възстановява асфалтовата настилка. Вторият екип се заема с доставката на инертни материали и асфалтобетон. Фирмата предвижда отделните видове строително-монтажни работи да се застъпват, като се използва максимално капацитета на строителната механизация. За да може да се удължи работния ден, фирмата предлага работа на двусменен режим. Асфалтовата смес ще се доставя от асфалтова база с.Долна Диканя и съгласно клаузите по договора със собственика на базата, доставката на асфалтовата смес е до 1 час, след подаване на заявка. Тъй като техниката е разположена на територията на асфалтовата база, това спестява транспортното разстояние в едната посока, което в противен случай би било необходимо за самосвалите, които ще товарят асфалтовата смес. В изложението си участникът е посочил, че близкото разстояние на базата с която има сключен договор "НИВЕЛ СТРОЙ" ЕООД, както и наличните работници и техника гарантира изпълнението на поръчката в сроковете за реакция, които е посочила фирмата.

Посочените обстоятелства, комисията счита за обективни и относими към конкретно посочения срок на реакция при установени гаранционни дефекти и повреди за изпълнение на поръчката, като причините за това са следните:

За обективни, комисията приема такива фактически обстоятелства, които показват как точно се образува предложеният по-кратък срок и които имат характера пряко да повлияят на формирането. В тази връзка, посочените по горе обстоятелства, комисията намира именно за обективни, в смисъл че пряко оказват влияние и благоприятстват формирането на по-кратък срок на реакция при установени гаранционни дефекти и повреди. Дружеството разчита на ангажираността на целия ръководен персонал и работници и на непрекъснатото присъствие в базата, находяща се на 20 км от гр.Радомир. Ангажиран е наличен ресурс на фирмата както в технологична обезпеченост, така и в човешки възможности. Отчитането и съобразяването със спецификата и сложността на обекта, дава възможност на дружеството да организира техническите и човешките си ресурси по начин, който най-качествено и бързо би осигурил краткия срок на реакция при установени гаранционни дефекти и повреди. Освен това използването на наличен ръководен персонал дава значително предимство на участника, като намалява до минимум вероятността от грешки и недостатъци при организиране на времето на реакция при установени гаранционни дефекти и повреди. Именно отчитайки особеностите на обекта, участникът има възможност да прецени колко и каква механизация и човешки ресурси да осигури и ангажира, както и по какъв начин и в каква последователност ще се осъществяват отделните дейности. Всичко това дава възможност за предлагане на едно различно техническо решение водещо в случая до съкращаване на срок на реакция при установени гаранционни дефекти и повреди. Това обстоятелство, комисията намира за оригинално решение за изпълнение на поръчката, позволяващо на участника да разпредели времето необходимо за реакция и това да доведе до формирането на по-краткия срок на реакция при установени гаранционни дефекти и повреди. Тези обстоятелства, освен за обективни комисията намира и за свързани с оригинално решение за изпълнение на поръчката, което е основание за прилагането на хипотезата на чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП.

На следващо място фирмата изтъква, че разполага с материална база с налична техника, ръководен персонал, които ще бъдат ангажирани за незабавна реакция за отстраняване на дефекти в рамките на гаранционния срок.

Анализирайки горното обстоятелство, комисията намира същото за обективно, поради следното. Наличната техника на участника предполага и изключително висока производителност при наличните екипи, което, в съчетание с оптимално натоварване на техниката и работната ръка, също дава основание, че срокът на реакция за отстраняване на дефекти в рамките на гаранционния срок, може да бъде в рамките на 0,125 календарни дни. Освен това наличието на база и постоянно анагажирани в изпълнението ръководен персонал и работници, свежда до минимум авариянето на механизацията и респективно времето за остраняване на повреди и дефекти в рамките на гаранционния срок. Освен това, обстоятелството, че участникът разполага с необходимата материално-техническа база, комисията намира за обективно и поради факта, че навременно доставените материали, а именно асфалтовата смес, доставката на която ще бъде изпълнена в срок до 1 час, произвеждаща се в самата база в комбинация с ръководен персонал и работници, позволяват срока на реакция за отстраняване на повреди и дефекти в рамките на гаранционния срок да бъде по-кратък, а именно 0,125 календарни дни. Само по себе си наличието на техника представлява критерий за подбор, но в съчетание с предложената организация на работа и характера на самата техника, вече представляват благоприятно за участника обстоятелство. Още повече, наличието на база, отстояща на минимално разстояние от обекта значително съкращава технологичното време за доставка на материалите до мястото на полагането им. Сама по себе си техническата база не може да съкрати срока на реакция за отстраняване на повреди и дефекти в рамките на гаранционния срок, но нейното близко отстояние до обекта, както и нейната

производителност, вече представляват благоприятно за участника обстоятелство от една страна, а от друга представлява и обстоятелство, което пряко и значително може да повлияе на срока на реакция за отстраняване на дефекти в рамките на гаранционния срок. Тези обстоятелства освен за обективни, комисията намира и за изключително благоприятни за участника, което е и основание за прилагането на хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

В заключение, следва да се посочи, че наличната техника на участника предполага изключително висока производителност, което в комбинация с наличното оборудване и човешки ресурси, както и със сравнително близкото отстояние на наличната база и предложеното оригинално решение дават основание, че срока на реакция за отстраняване на повреди и дефекти в рамките на гаранционния срок може да бъде в рамките на посочения от фирмата срок 0,125 календарни дни.

Съгласно чл.70, ал. 2 от ЗОП комисията може да приеме писмената обосновка и да не предложи за отстраняване офертата когато са предложени обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; предложено техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника; икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ.

След като обсъди подробно изложените по-горе съображения на участника за начина на образуването на предложението от него срок на реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда и по отношение на предложението от него срок на реакция при установени гаранционни дефекти и повреди за изпълнение на поръчката, комисията счита, че офертираният срок от участника е възможен и обективен, тъй като посочените обстоятелства са обективни. В представената обосновка са посочени обективни обстоятелства, обосноваващи времето необходимо от момента на известяване на установения дефект в рамките на гаранционния срок и времето необходимо от момента на известяване за установения дефект при аварийна нужда за изпълнение на обекта до реалното мобилизиране на необходимия ресурс и стартиране на работния процес.

Комисията приема, че няма пречка срока за реакция за отстраняване на дефекти в рамките на гаранционния срок и срока за реакция а отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда за изпълнение на обекта да е 0,125 календарни дни.

На основание изложените по-горе мотиви Комисията взе следното Решение:

Приема представената от участника "НИВЕЛ СТРОЙ" ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуването на предложението от него срок на реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда и по отношение на предложението от него срок на реакция при установени гаранционни дефекти и повреди за изпълнение на поръчката на основание чл. 70, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗОП – поради посочени обективни обстоятелства свързани с техническо решение за изпълнение на обществената поръчка и изключително благоприятни условия за участника.

Комисията пристъпи към оценяване на офертите на участниците, които съответстват на нормативните изисквания и предварително обявените условия на Възложителя. На съпоставка и оценка, съобразно утвърдената с документацията методика,

се подложиха всички показатели за оценка, освен ценовите предложения, запечатани в пликове № 3.

Оценката на всяко предложение се извършва съгласно методика за определяне комплексната оценка на офертите, посочена в документацията за участие в процедурата, както следва:

Комисията продължи своята работа с оценяване на допуснатите оферти по показателя **Р – Технически показател** в съответствие с предварително обявените условия по методиката за оценка.

Показател **Р – Технически показател**. Максимален брой точки в комплексната оценка: 50 точки. Показателят Р за всеки участник се изчислява по формулата:

$$P = PA \times 60\% + PG \times 40\%$$

където,

Подпоказател (РА) е предложен срок на реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда – **СРОКЪТ СЕ ОПРЕДЕЛЯ И ТРЯБВА ДА БЪДЕ ПОСОЧЕН В КАЛЕНДАРНИ ДНИ;**

Забележка: Под срок за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда се разбира предложението от участника срок, посочен в календарни дни, включващ времето, необходимо на изпълнителя от момента на уведомяването му за възникнали дефекти и повреди до реалното започване на място на тяхното отстраняване.

Подпоказател (РГ) е предложен срок на реакция при установени гаранционни дефекти и повреди – **СРОКЪТ СЕ ОПРЕДЕЛЯ И ТРЯБВА ДА БЪДЕ ПОСОЧЕН В КАЛЕНДАРНИ ДНИ;**

Забележка: Под срок за реакция при установени гаранционни дефекти и повреди се разбира предложението от участника срок, посочен в календарни дни, включващ времето, необходимо на изпълнителя от момента на уведомяването му за възникнали дефекти и повреди до реалното започване на място на тяхното отстраняване.

Максималният брой точки, който участник може да получи по показател (Р) е 100 т. Теглови коефициент на показателят (Р) в оценката на техническия показател – 50%

➤ Подпоказател (РА) - предложен срок на реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда се определя по формулата:

$$PA = \frac{PA_{\min}}{PA_i} \times 100$$

където:

$PA_{\min}$ – е минималният предложен срок от участник за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда;

PA_i – е предложеният срок за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда от i – тият участник.

Максималният брой точки, който участник може да получи по подпоказател (РА) е 100 т. Теглови коефициент на подпоказателят (РА) в оценката на техническия показател – 60%

➤ Подпоказател (РГ) - предложен срок на реакция при установени гаранционни дефекти и повреди се определя по формулата:

$$РГ = \frac{РГ_{\min}}{РГ_i} \times 100$$

където:

$РГ_{\min}$ – е минималният предложен срок от участник на реакция при установени гаранционни дефекти и повреди;

$РГ_i$ – е предложеният срок на реакция при установени гаранционни дефекти и повреди от i – тият участник.

Максималният брой точки, който участник може да получи по подпоказател (РГ) е 100 т. Теглови коефициент на подпоказателят (РГ) в оценката на техническия показател – 40%

Комисията пристъпи към определяне на оценките на допуснатите участници по:

I. Подпоказател (РА) е предложен срок на реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда

1. "МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД" ЕООД, участникът е представил всички изискани от възложителя документи в Плик № 2, като е направил следното предложение:

"МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД" ЕООД по показател РА е предложил срок 1 /един/ календарен ден.

$$РА = \frac{0,02}{1} \times 100$$

Участникът "МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД" ЕООД по показател РА получава 2 точки.

Съгласно формулата за формиране на комплексна оценка показателят РА участва с тегловен коефициент 60%. На база на получените точки Участникът получава 1,2 точки за комплексната оценка.

2. "ТОНИ ТОДОРОВ" ООД, участникът е представил всички изискани от възложителя документи в Плик № 2, като е направил следното предложение:

"ТОНИ ТОДОРОВ" ООД по показател РА е предложил срок 0,02 /нула цяло нула две/ календарен ден.

$$РА = \frac{0,02}{0,02} \times 100$$

Участникът "ТОНИ ТОДОРОВ" ООД по показател РА получава 100 точки.

Съгласно формулата за формиране на комплексна оценка показателят **РА** участва с тегловен коефициент **60%**. На база на получените точки Участникът получава 60 точки за комплексната оценка.

3. **"ЩРАБАГ" ЕАД**, участникът е представил всички изискани от възложителя документи в Плик № 2, като е направил следното предложение:

"ЩРАБАГ" ЕАД по показател **РА** е предложил срок **1 /един/ календарен ден**.

$$РА = \frac{0,02}{1} \times 100$$

Участникът **"ЩРАБАГ" ЕАД** по показател **РА** получава **2** точки.

Съгласно формулата за формиране на комплексна оценка показателят **РА** участва с тегловен коефициент **60%**. На база на получените точки Участникът получава 1,2 точки за комплексната оценка.

4. **"НИВЕЛ СТРОЙ" ЕООД**, участникът е представил всички изискани от възложителя документи в Плик № 2, като е направил следното предложение:

"НИВЕЛ СТРОЙ" ЕООД по показател **РА** е предложил срок **0,125 /нула цяло сто двадесет и пет / календарни дни**.

$$РА = \frac{0,02}{0,125} \times 100$$

Участникът **"НИВЕЛ СТРОЙ" ЕООД** по показател **РА** получава **16** точки.

Съгласно формулата за формиране на комплексна оценка показателят **РА** участва с тегловен коефициент **60%**. На база на получените точки Участникът получава 9,6 точки за комплексната оценка.

II. Подпоказател (**РГ**) - предложен срок на реакция при установени гаранционни дефекти и повреди

1. **"МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД" ЕООД** по показател **РГ** е предложил срок **2 /два/ календарни дни**.

$$РГ = \frac{0,02}{2} \times 100$$

Участникът **"МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД" ЕООД** по показател **РГ** получава **1** точка.

Съгласно формулата за формиране на комплексна оценка показателят **РГ** участва с тегловен коефициент **40%**. На база на получените точки Участникът получава 0,4 точки за комплексната оценка.

2. "ТОНИ ТОДОРОВ" ООД по показател РГ е предложил срок 0,02 /нула цяло нула две/ календарен ден.

$$РГ = \frac{0,02}{0,02} \times 100$$

Участникът "ТОНИ ТОДОРОВ" ООД по показател РГ получава 100 точка.

Съгласно формулата за формиране на комплексна оценка показателят РГ участва с тегловен коефициент 40%. На база на получените точки Участникът получава 40 точки за комплексната оценка.

3. "ЩРАБАГ" ЕАД по показател РГ е предложил срок 1 /един/ календарен ден.

$$РГ = \frac{0,02}{1} \times 100$$

Участникът "ЩРАБАГ" ЕАД по показател РГ получава 2 точки.

Съгласно формулата за формиране на комплексна оценка показателят РГ участва с тегловен коефициент 40%. На база на получените точки Участникът получава 0,8 точки за комплексната оценка.

4. "НИВЕЛ СТРОЙ" ЕООД по показател РГ е предложил срок 0,125 /нула цяло сто двадесет и пет/ календарни дни.

$$РГ = \frac{0,02}{0,125} \times 100$$

Участникът "НИВЕЛ СТРОЙ" ЕООД по показател РГ получава 16 точки.

Съгласно формулата за формиране на комплексна оценка показателят РГ участва с тегловен коефициент 40%. На база на получените точки Участникът получава 6,4 точки за комплексната оценка.

По тежест на показателите в комплексната оценка: за предложен срок на реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда (РА) и предложен срок на реакция при установени гаранционни дефекти и повреди (РГ)

1. Участникът "МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД" ЕООД по показатели РА и РГ получава следния брой точки:

$$РА + РГ = 1,2 + 0,4 = \underline{1,6 \text{ т.}}$$

2. Участникът "ТОНИ ТОДОРОВ" ООД по показатели РА и РГ получава следния брой точки:

$$РА + РГ = 60 + 40 = \underline{100 \text{ т.}}$$

3. Участникът "ЩРАБАГ" ЕАД по показатели РА и РГ получава следния брой точки:

$$РА + РГ = 1,2 + 0,8 = \underline{2 \text{ т.}}$$

4. Участникът "НИВЕЛ СТРОЙ" ЕООД по показатели РА и РГ получава следния брой точки:

$$РА + РГ = 9,6 + 6,4 = \underline{16 \text{ т.}}$$

**КЛАСИРАНЕ НА ОФЕРТИТЕ ПО ПОКАЗАТЕЛ Р – ТЕХНИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛ,
СЪГЛАСНО МЕТОДИКАТА, КАКТО СЛЕДВА:**

1. "ТОНИ ТОДОРОВ" ООД - 100 точки
2. „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД – 16 точки
3. "ЩРАБАГ" ЕАД – 2 точки
4. "МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД" ЕООД – 1,6 точки

С това комисията приключи оценяването на участниците допуснати до оценка по показателите различни от цена в процедурата на 24.07.2015г. в 11:00 часа и на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП определи дата и час за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници – 29.07.2015 год. от 10:00 часа в сградата на Община Радомир, адрес гр. Радомир, пл. "Свобода" 20, в заседателна зала, за което предприе действия за уведомяване на участниците в процедурата и публикуване на съобщение, съгласно чл.69а, ал.3 от ЗОП.

За верността на гореизложеното Комисията се подписва в състав както следва:

Председател :

1. инж.Димитър Димитров:.....

Членове:

2. Роберта Борисова:.....

3. Ася Радуилова:.....

4. инж.Олег Тодоров:.....

5. Кристина Димитрова:.....

6. Елена Димитрова:.....

7. инж.Иво Гаджов:.....