



ОБЩИНА РАДОМИР

ОБЛАСТ ПЕРНИК

Радомир 2400, пл. "Свобода" 20, тел: +359 777 82 490, факс: +359 777 82 502;
e-mail: obshtinaradomir@abv.bg; www.radomir.bg

ПРОТОКОЛ №1

за отваряне на подадените оферти за участие в открита процедура с предмет:
**„Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги по подготовка на проектно предложение за подпомагане, управление и отчитане на проект:
„Реконструкция и ремонт на Основно училище „Христо Смирненски“, гр. Радомир
по подмярка 7.2 от ПРСР 2014-2020 г.“**

В изпълнение на Заповед №650/26.08.2016 г. на Кмета на Община Радомир, комисия в състав:

Председател:

1. Роберта Георгиева Борисова – Директор Дирекция "СА" при община Радомир

Членове:

2. Ася Красиминова Радуилова – ст.юрисконсулт при община Радомир;

3. Даниела Симеонова Младенова – началник отдел „ЕНППОП“ в община Радомир;

4. инж. Камен Колев Белчев – специалност: Строителство на сгради и съоръжения
С.С.С.

5. Анита Георгиева Хаджийска – ст.специалист „Оперативни програми“ при община Радомир

се събра на **26.08.2016** година (петък), **от 13.00 часа**, в Заседателната зала в сградата на Община Радомир, гр. Радомир, пл. „Свобода“ №20, със задача – отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти, подадени за участие в открита процедура с предмет: „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги по подготовка на проектно предложение за подпомагане, управление и отчитане на проект: „Реконструкция и ремонт на Основно училище „Христо Смирненски“, гр. Радомир по подмярка 7.2 от ПРСР 2014-2020 г.“ и започна работа в пълен състав.

I. Обща информация

Председателят на комисията прие от Милица Виденова – служител от деловодството при община Радомир постъпилите оферти за участие в открита процедура с предмет: „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги по подготовка на проектно предложение за подпомагане, управление и отчитане на проект: „Реконструкция и ремонт на Основно училище „Христо Смирненски“, гр. Радомир по подмярка 7.2 от ПРСР 2014-2020 г.“, за което беше подписан нарочен протокол.

В определените в Обявлението дата и час за отваряне на постъпилите оферти за участие в обществената поръчка присъстваха трима представители на един от участниците в процедурата, а именно: на участника „Шамбала Конулт“ ООД. Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията пристъпи към изпълнение на своите задължения и запозна членовете на комисията с предстоящата работа, като направи кратко въведение за хода на процедурата.

С Решение №522/18.07.2016 г. е открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 20, ал. 1, т. 1, б. „Б“ от ЗОП, а именно открита процедура с предмет: „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги по подготовка на проектно предложение за подпомагане, управление и отчитане на проект: „Реконструкция и ремонт на Основно училище „Христо Смирненски“, гр. Радомир по подмярка 7.2 от ПРСР 2014-2020 г.“

Издадена е заповед на Възложителя с №650/26.08.2016 г. за назначаване на комисия за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в процедурата.

Председателят и определените от Възложителя членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Председателят на комисията констатира, че видно от Протокола по чл. 48, ал.6 от ЗОП в определения срок за получаване на оферти - до 17:00 часа на 25.08.2016 г., в процедурата за възлагане на обществена поръчка са постъпили 3 /три/ оферти и ги представи поименно по реда на тяхното постъпване в деловодството на община Радомир, а именно:

№	Име на участника, подал офертата	Вх. № на офертата	Дата на получаване на офертата	Час на получаване
1.	„Нике Груп“ АД	АО-92-00-379	25.08.2016 г.	09:12
2.	„Велиагро Консулт“ ЕООД	АО-92-00-382	25.08.2016 г.	09:35
3.	„Шамбала Консулт“ ООД	АО-92-00-387	25.08.2016 г.	15:52

Всички оферти са постъпили в непрозрачна, запечатана опаковка и са заведени в Регистъра на обществените поръчки в деловодството на Община Радомир, с посочено точно време (дата, час и минути) на постъпване.

II. Резултати от работата на комисията

• Отваряне на офертите

Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване, оповести тяхното съдържание и провери за наличието на отделни запечатани непрозрачни плика с надпис "Предлагани ценови параметри"

Комисията констатира следното:

Участниците:

1. „Нике Груп“ АД;
2. „Велиагро Консулт“ ЕООД;
3. „Шамбала Консулт“ ООД;

Са представили офертите си в запечатани непрозрачни опаковки, съдържащи документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническите предложения и пликовете „Предлагани ценови параметри“ на другите участници, като същите бяха подписани от един представител на участника „Шамбала Консулт“ ООД.

Така комисията поэтапно и по реда на постъпване на офертите извърши действията по чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП.

С горните действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

Заседанието продължи при затворени врати.

III. Комисията в пълен състав пристъпи към разглеждане на документите относно личното състояние и критериите за подбор на участниците, подали оферта за участие в обществената поръчка, като извърши преглед на същите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

От извършената проверка комисията констатира следното:

1. Относно констатациите по представените документи на Участник №1 „Нике Груп“ АД

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и констатира следното:

✓ **В част I „Информация за процедурата за възлагане на обествена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“** на приложения ЕЕДОП – Образец №1 участникът е посочил като индивидуализираща процедурата информация, номера на преписката, под който е публикувана документацията в РОП. Дружеството е посочило номер на преписка 00535-2016-0011, който номер не отговаря на номера на преписката на настоящата процедура, тъй като видно от АОП номера на преписката на процедура с предмет: „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги по подготовка на проектно предложение за подпомагане, управление и отчитане на проект: „Реконструкция и ремонт на Основно училище „Христо Смирненски“, гр. Радомир по подмярка 7.2 от ПРСР 2014-2020 г.“ е 0535-2016-0010.

✓ **Участникът „Нике Груп“ АД е представил попълнен ЕЕДОП – Образец №1, който е подписан единствено от изпълнителния директор на дружеството – Елеонора Иванова Негулова.**

В чл. 54, ал. 2 от ЗОП е посочено, че основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП (които са задължителни основания за отстраняване, съгласно закона) се отнасят за лицата, които представляват участника, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. Съгласно Указанията за подготовка на офертите, при подаване на офертата участниците декларират липсата на горните основания за отстраняване чрез подаване на ЕЕДОП. Изрично в чл. 40, ал. 2 от ППЗОП са изредени лицата, които представляват участника и лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника, като в чл. 40, ал. 2, т. 4 (касаещо акционерното дружество, каквато е правно-организационната форма на участника) е посочено, че това са и лицата по чл. 244, ал. 1 от Търговския закон, а именно: членовете на Съвета на директорите на акционерното дружество. Освен това, в чл. 41, ал. 1 от ППЗОП е посочено, че „Когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП.“

Имайки предвид горното, комисията установи нередовност в представения от дружеството ЕЕДОП – Образец №1, тъй като същото е подписано само от изпълнителния директор, а не и от членовете на Съвета на директорите, каквото е изискването на ЗОП и ППЗОП.

Въз основа на направените констатации и на основание чл. 54, ал.8 от ППЗОП комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №1

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се изиска от Участник №1 „Нике Груп“ АД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

✓ Възложителят, в т. 2.3. „Технически и професионални способности” от Указанията за участие, е поставил следното изискване, имащо характер на критерий за подбор:

„2.3.2. Участникът следва да разполага със собствен или нает правоспособен персонал от квалифицирани ключови експерти, които да се ангажират с изпълнение на поръчката. Минимални изисквания към ключовия персонал:
.....“

Под това изискване, възложителят е посочил:

„Забележка: Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет.“

Освен това, в чл. 65, ал. 4 от ЗОП е посочено че: „Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.“

В съответствие с изискванията на Възложителя участникът „Нике Груп“ АД в подадения от него ЕЕДОП – Образец №1, в т.6 на Част IV: „Критерии за подбор“ от Раздел В: „Технически и професионални способности“, е описал експертите, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката, а именно: Експерт - Ръководител екипа – инж. Цветка Георгиева Петрелийска и Експерт – Строителен инженер – Десислава Филипова.

От направеното в документа описание обаче не става ясно в какви правоотношения с участника са предложените експерти - дали са част от състава на дружеството (представляващи го по закон или в трудово правоотношение с него) или за изпълнение на поръчката ще се намират в други облигационни връзки с участника (граждански договор и др.). В случай че горепосочените или някои от предвидените за изпълнение на поръчката експерти са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор (представляващ по договор за управление, работник или служител по трудов договор), същите се посочват само в общия ЕЕДОП, част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. т. 6, както е направил и участника в представения от него документ. В случай обаче, че някои или всички от предложените експерти не са свързани пряко с дружеството, то те се явяват като трети лица по отношение на участника и това обстоятелство следва да се отбележи в част II, раздел В “Информация относно ползването на капацитета на други субекти“ на ЕЕДОП, като за всяко едно от тези лица в съответствие с разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП следва да се попълни и отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

С оглед гореизложеното и предвид факта, че от представената в подадения ЕЕДОП информация за експертите, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката, Комисията не може да прецени в какви правоотношения са те с участника, следва от същия да се изиска информация, доказваща отношенията му с лицата инж. Цветка Георгиева Петрелийска и Десислава Филипова, с цел преценка от комисията дали същите следва да представят отделни ЕЕДОП като трети лица в процедурата.

Въз основа на направените констатации комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №2

На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП да изиска от участника „Нике Груп“ АД да представи в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, разяснения относно правоотношението между ангажираните експерти и участника „Нике Груп“ АД, с цел изпълнение на изискванията на възложителя и закона.

2. Относно констатациите по представените документи на Участник №2 „Велиагро Консулт“ ЕООД

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и констатира следното:

✓ В част I „Информация за процедурата за възлагане на обествена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“ на приложения от участника ЕЕДОП – Образец №1 дружеството не е посочил никаква индивидуализираща информация за процедурата, което представлява нередовност по смисъла на ЗОП и следва да бъде отстранена.

✓ Участникът „Велиагро Консулт“ ЕООД е представил попълнен ЕЕДОП – Образец №1, в който обаче не е попълнен Раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“, от Част II на представения ЕЕДОП – Образец №1.

Вярно е, че указанието към този раздел визира лица, упълномощени да представляват участника за целите на конкретната процедура, включително се изисква предпоставяне на подробна информация за формата, обхвата, целта и т.н. на представителството. Съдържанието на този раздел обаче е логически свързано със задължението всички лица, които представляват участника, членовете на неговите управителни и надзорни органи, както и други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи, да декларират, че няма пречки пред участието им в съответната процедура.

Ето защо е нужно да се осигури информация за задължените лица, съгласно чл. 40 от ППЗОП и този раздел също да бъде попълнен от участника.

✓ В част III „Основания за изключване“, раздел Г „Други основания за изключване...“ на приложения от участника ЕЕДОП - Образец №1 следва да се посочи информацията относно заложеното от Възложителя основание за отстраняване в т. 2.4. от Указанията за подготовка на офертите, а именно: дали участникът е дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, съгласно ЗИФОДРЮПДРКЛТДС. В ЕЕДОП, Раздел Г е записано: „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията....?“, като ако лицето не е дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, то отговорът на този въпрос, следва да е „НЕ“

Участникът „Велиагро Консулт“ ЕООД е отговорил на горепосочения въпрос с отговор „ДА“, от което следва, че той декларира, че е дружество регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, съгласно ЗИФОДРЮПДРКЛТДС. Наличието на такива регистрация е основание за отстраняване на участника от процедурата, освен ако същият не попада в изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, които следва да се опишат в следващото поле на ЕЕДОП, където обаче участникът е посочил отговор „НЕ“.

Имайки предвид горното, комисията счита, че в представения ЕЕДОП, в тази му част, е допусната фактическа грешка, доколкото при отговора на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията....?“, участникът е посочил „ДА“, вместо „НЕ“.

✓ В част I „Информация за процедурата за възлагане на обествена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“ на приложения от експерта Мария Кирилова Стоименова ЕЕДОП – Образец №1 същата не е посочила никаква индивидуализираща информация за процедурата, което представлява нередовност по смисъла на ЗОП.

✓ Еспертът Мария Кирилова Стоименова е представила попълнен ЕЕДОП – Образец №1, в който обаче не е попълнен Раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“, от Част II на представения ЕЕДОП – Образец №1, което прави документа нередовен по съдържание.

Вярно е, че указанието към този раздел визира лица, упълномощени да представляват участника за целите на конкретната процедура, включително се изисква предпоставяне на подробна информация за формата, обхвата, целта и т.н. на представителството. Съдържанието на този раздел обаче е логически свързано със задължението всички лица, които представляват участника, членовете на неговите управителни и надзорни органи, както и други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи, да декларират, че няма пречки пред участието им в съответната процедура.

Освен това самият образец на ЕЕДОП указва, че ако икономическият оператор ще използва капацитета на трети лица (каквто е настоящия случай), то от всяко едно от тях следва да се представи отделно надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изискана съгласно раздели А и Б от част II и от част III.

Ето защо е нужно да се осигури информация за третото лице – Мария Кирилова Стоименова и този раздел също да бъде попълнен от нея.

✓ Еспертът Мария Кирилова Стоименова е представила попълнен ЕЕДОП – Образец №1, в който обаче не е попълнен Раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“, от Част III на представения ЕЕДОП – Образец №1.

Непопълването на Раздел Б от Част III на ЕЕДОП се явява нередовност на представения документ, тъй като обстоятелството, което е посочено там представлява задължително основание за отстраняване, съгласно чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, а съгласно чл. 65, ал. 4 от ЗОП за третите лица не трябва да са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Освен това самият образец на ЕЕДОП указва, че ако икономическият оператор ще използва капацитета на трети лица (каквто е настоящия случай), то от всяко едно от тях следва да се представи отделно надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изискана съгласно раздели А и Б от част II и от част III.

Ето защо е нужно този раздел също да бъде попълнен от третото лице – Мария Кирилова Стоименова.

✓ Еспертът Мария Кирилова Стоименова е представила попълнен ЕЕДОП – Образец №1, в който обаче не е попълнен Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство...“, от Част III на представения ЕЕДОП – Образец №1.

Непопълването на Раздел Г от Част III на ЕЕДОП се явява нередовност на представения документ, тъй като текстът се отнася до специфично основание за отстраняване, заложено от Възложителя в т. 2.4 от Указанията за подготовка на офертите, а съгласно чл. 65, ал. 4 от ЗОП за третите лица не трябва да са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Ето защо е нужно този раздел също да бъде попълнен от третото лице – Мария Кирилова Стоименова.

✓ В част I „Информация за процедурата за възлагане на обествена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“ на приложения от експерта Калоян Христов Кременски ЕЕДОП – Образец №1 същият не е посочил никаква индивидуализираща информация за процедурата, което представлява нередовност по смисъла на ЗОП.

✓ Експертът Калоян Христов Кременски е представил попълнен ЕЕДОП – Образец №1, в който обаче не е попълнен Раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“, от Част II на представения ЕЕДОП – Образец №1, което прави документа нередовен по съдържание.

Вярно е, че указанието към този раздел визира лица, упълномощени да представляват участника за целите на конкретната процедура, включително се изисква предпоставяне на подробна информация за формата, обхвата, целта и т.н. на представителството. Съдържанието на този раздел обаче е логически свързано със задължението всички лица, които представляват участника, членовете на неговите управителни и надзорни органи, както и други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи, да декларират, че няма пречки пред участието им в съответната процедура.

Освен това самият образец на ЕЕДОП указва, че ако икономическият оператор ще използва капацитета на трети лица (какъвто е настоящия случай), то от всяко едно от тях следва да се представи отделно надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изискана съгласно раздели А и Б от част II и от част III.

Ето защо е нужно да се осигури информация за третото лице – Калоян Христов Кременски и този раздел също да бъде попълнен от него.

✓ Експертът Калоян Христов Кременски е представил попълнен ЕЕДОП – Образец №1, в който обаче не е попълнен Раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“, от Част III на представения ЕЕДОП – Образец №1.

Непопълването на Раздел Б от Част III на ЕЕДОП се явява нередовност на представения документ, тъй като обстоятелството, което е посочено там представлява задължително основание за отстраняване, съгласно чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, а съгласно чл. 65, ал. 4 от ЗОП за третите лица не трябва да са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Освен това самият образец на ЕЕДОП указва, че ако икономическият оператор ще използва капацитета на трети лица (какъвто е настоящия случай), то от всяко едно от тях следва да се представи отделно надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изискана съгласно раздели А и Б от част II и от част III.

Ето защо е нужно този раздел също да бъде попълнен от третото лице – Калоян Христов Кременски.

✓ Експертът Калоян Христов Кременски е представил попълнен ЕЕДОП – Образец №1, в който обаче не е попълнен Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство...“, от Част III на представения ЕЕДОП – Образец №1.

Непопълването на Раздел Г от Част III на ЕЕДОП се явява нередовност на представения документ, тъй като текстът се отнася до специфично основание за отстраняване, заложено от Възложителя в т. 2.4 от Указанията за подготовка на

офертите, а съгласно чл. 65, ал. 4 от ЗОП за третите лица не трябва да са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Ето защо е нужно този раздел също да бъде попълнен от третото лице – Калоян Христов Кременски.

✓ **Еспертът Калоян Христов Кременски е представил попълнен ЕЕДОП – Образец №1, в който обаче не е попълнена изцяло т. 6 от Раздел В „Технически и професионални способности“, от Част IV на представения ЕЕДОП – Образец №1.**

В т. 6 от посочения Раздел В на Част IV следва да се представи информация, касаеща образователната и професионална квалификация на експерта Калоян Христов Кременски. От тази гледна точка, посочване само на „Да“ не е достатъчно, тъй като от това поле следва да става ясно дали третото лице – Калоян Христов Кременски отговаря на съответния критерий за подбор, за доказването на който участникът се позовава на неговия капацитет, а именно: завършено висше образование с придобита образователно-квалификационна степен „Магистър“, инженер в областта на строителството, специалност „Промислено и гражданско строителство“ или „Строителство на сгради и съоръжения“ или еквивалент.

Непопълването на необходимата информация Раздел В от Част IV на ЕЕДОП се явява нередовност на представения документ, тъй като съгласно чл. 65, ал. 4 от ЗОП третите лица трябва да отговорят на съответните критерии за подбор, което се декларира именно в ЕЕДОП.

Ето защо е нужно т. 6 от Раздел В на Част IV също да бъде попълнена от третото лице – Калоян Христов Кременски.

✓ **Възложителят в т. 6.2. „Документи, свързани с участието в процедурата“ от Указанията за подготовка на офертите е посочил като изискуемо съдържание към офертата на участниците следното:**

„5. Документи за поетите от третите лица задължения (ако е приложимо) – когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси;“

Участникът „Велиагро Консулт“ ЕООД, при подаване на своята оферта, се е позовал на капацитета на трети лица – експерти, необходими за изпълнение на поръчката. Видно от цялостния преглед на офертата обаче, дружеството не е представило никакви документи, с които да докаже, че ще разполага с ресурсите на ангажираните трети лица, каквото е изискването на Възложителя и закона.

Въз основа на направените констатации и на основание чл. 54, ал.8 от ППЗОП комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №3

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се изиска от Участник №2 „Велиагро Консулт“ ЕООД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

3. Относно констатациите по представените документи на Участник №3 „Шамбала Консулт“ ООД

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и констатира следното:

✓ Възложителят, в т. 2.3. „Технически и професионални способности” от Указанията за участие, е поставил следното изискване, имащо характер на критерий за подбор:

„2.3.2. Участникът следва да разполага със собствен или нает правоспособен персонал от квалифицирани ключови експерти, които да се ангажират с изпълнение на поръчката. Минимални изисквания към ключовия персонал:

.....“

Под това изискване, възложителят е посочил:

„Забележка: Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет.“

Освен това, в чл. 65, ал. 4 от ЗОП е посочено че: „Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

В съответствие с изискванията на Възложителя участникът „Шамбала Консулт“ ООД в подадения от него ЕЕДОП – Образец №1, в т.6 на Част IV: „Критерии за подбор“ от Раздел В: „Технически и професионални способности“, е описал експертите, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката, а именно: Експерт - Ръководител екипа – Любомир Цветанов Любомиров и Експерт – Строителен инженер – Славка Георгиева Станкова.

От направеното в ЕЕДОП описание обаче не става ясно в какви правоотношения с участника е предложеният експерт – Славка Георгиева Станкова - дали е част от състава на дружеството (в трудово правоотношение с него) или за изпълнение на поръчката ще се намира в други облигационни връзки с участника (граждански договор и др.). В случай че експертът Славка Георгиева Станкова е свързана пряко с предприятието на икономическия оператор (представляващ по договор за управление, работник или служител по трудов договор), е достатъчно да се посочва само в общия ЕЕДОП, част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6, както е направил и участника в представения от него документ. В случай обаче, че експерта не е свързан пряко с дружеството, то той се явява като трето лице по отношение на участника и това обстоятелство следва да се отбележи в част II, раздел В “Информация относно ползването на капацитета на други субекти“ на ЕЕДОП, като за всяко него в съответствие с разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП следва да се попълни и отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП и да се представят документи, с които да се докаже, че ще участникът ще разполага с ресурсите на ангажираното трето лице, каквото е изискването на Възложителя и закона

С оглед гореизложеното и предвид факта, че от представената в подадения ЕЕДОП информация за експерта Славка Георгиева Станкова, която ще бъде ангажирана с изпълнението на поръчката, Комисията не може да прецени в какви правотношения е с участника, следва от „Шамбала Консулт“ ООД да се изиска информация, доказваща отношенията му с лицето Славка Георгиева Станкова, с цел преценка от комисията дали същата следва да представя отделен ЕЕДОП като трето лице в процедурата.

Въз основа на направените констатации комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №4

На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП да изиска от участника „Шамбала Консулт“ ООД да представи в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, разяснения относно правоотношението между експерта Славка

Георгиева Станкова и участника „Нике Груп“ АД, с цел изпълнение на изискванията на възложителя и закона.

С това назначената от Възложителя комисия приключи своята работа и състави Протокол №1 за отваряне и разглеждане на документите относно личното състояние и критериите за подбор на участниците, подали оферта за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обществената поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги по подготовка на проектно предложение за подпомагане, управление и отчитане на проект: „Реконструкция и ремонт на Основно училище „Христо Смирненски“, гр. Радомир по подмярка 7.2 от ПРСР 2014-2020 г.“, на 31.08.2016 г.

Комисия в състав:

Председател: 1.
(Роберта Борисова)

Членове:

2.
(Ася Радуюилова)

3.
(Даниела Младенова)

4.
(инж. Камен Белчев)

5.
(Анита Хаджийска)